



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-55974/2018**

г. Москва  
26 ноября 2018 года

Дело № А40-95019/18

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Т.Б.Красновой,  
судей: И.А. Чеботаревой, В.А. Свиридова,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Бегзи,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «АВТОСТАР»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.08.2018 по делу № А40-95019/18,  
принятое судьей Г.Н. Папелишвили,  
по заявлению ООО «АВТОСТАР» (ОГРН 1107154017563, ИНН 7116505324)  
к Министерству транспорта Российской Федерации  
третьи лица: 1. Росавтотранс, 2. ООО «Финвал»  
о признании незаконными действий по установлению межрегионального маршрута АС  
«Красногвардейская (Москва) - АВ г. Новомосковская № 406 (рег. номер маршрута  
77.71.060) и внесению сведений о нём в реестр межрегиональных маршрутов регулярных  
перевозок и об обязанности исключить его из реестра  
при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Тонких С.Р. по дов. от 29.12.2017;  
от третьих лиц: 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Автостар» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России, Ответчик) по установлению межрегионального маршрута «Автостанция «Красногвардейская» (г. Москва) – Автовокзал г. Новомосковска» № 406 (рег. номер маршрута 77.71.060) и внесению сведений о нем в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, а также об обязанности исключить его из реестра.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2018 в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

Заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению Общества при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ, Кодекс), Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Как следует из обстоятельств дела, 24.05.2017 на основании статьи 4 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ) и распоряжения Министерства транспорта Российской Федерации от 31.12.2015 № МС-202-р «Об осуществлении функций по организации регулярных перевозок по межрегиональным автобусным маршрутам» перевозчиком ООО «Финвал» представлено в ФБУ «Росавтотранс» заявление об установлении межрегионального маршрута регулярных перевозок (далее – маршрут) «г. Москва - г. Новомосковск».

По итогам рассмотрения указанного заявления Министерством транспорта Российской Федерации внесены сведения в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, сформированный согласно положениям главы 4 Федерального закона № 220-ФЗ, об установлении нового межрегионального маршрута АС

«Красногвардейская» (г. Москва) – АВ г. Новомосковска № 406 (рег. номер маршрута 77.71.060).

Посчитав действия Министерства транспорта Российской Федерации об установлении нового маршрута незаконными и нарушающими права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

Статьей 7 Федерального закона № 220-ФЗ установлены требования к расписаниям отправления транспортных средств по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок, согласно которым если один или несколько участков устанавливаемого или изменяемого межрегионального маршрута регулярных перевозок совпадают с участками ранее установленных межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, разница в расписаниях между временем отправления транспортных средств по устанавливаемому или изменяемому маршруту и временем отправления транспортных средств по каждому из ранее установленных маршрутов должна соответствовать значениям, установленным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, в зависимости от протяженности устанавливаемого или изменяемого маршрута, общей протяженности его участков, совпадающих с участками каждого из ранее установленных маршрутов, и протяженности ранее установленных маршрутов.

На момент принятия решения Минтранса России по заявлению перевозчика ООО «Финвал» действовал приказ Минтранса России от 16.12.2015 № 368 «Об установлении значений разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ» (далее – приказ Минтранса России № 368), который утратил силу с 23.02.2018, с даты вступления в силу приказа Минтранса России от 24.01.2018 № 27 «Об установлении значений минимальной разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ».

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 17.11.2015 № 1244 «О внесении изменений в Положение о Министерстве транспорта Российской Федерации» значения разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств устанавливаются Министерством транспорта Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о том, что маршрут № 775, обслуживаемый Заявителем, и вновь установленный маршрут № 406 имеют один и тот же начальный остановочный пункт, апелляционной коллегией признается несостоятельным и отклоняется в силу следующего.

Согласно пункту 1 приказа Минтранса России № 368 утверждены требования к расписаниям маршрутов, начальные остановочные пункты которых расположены в границах одного поселения.

Пунктом 2 приказа № 368 установлено, что в отношении прочих межрегиональных маршрутов регулярных перевозок значения разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств принимаются равными нулю.

При этом согласно пункту 10 части 1 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ начальный остановочный пункт – это первый по времени отправления транспортного средства остановочный пункт, который указан в расписании.

Пунктом 26 части 1 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ установлено, что участок маршрута регулярных перевозок – путь следования транспортного средства по маршруту регулярных перевозок между ближайшими населенными пунктами, на территориях которых расположены остановочные пункты.

На маршрутах ООО «Автостар» (рег. № 71.77.019) начальный остановочный пункт расположен в г. Новомосковск.

При этом согласно пункту 1 заявления ООО «Финвал» начальный остановочный пункт на маршруте «г.Москва - г.Новомосковск» (рег. № 77.71.060) расположен в г.Москва.

Формой заявления об установлении или изменении межрегионального маршрута регулярных перевозок, установленной приказом Минтранса России от 10.11.2015 № 333 «Об утверждении формы заявления об установлении или изменении межрегионального маршрута регулярных перевозок», предусмотрено, что перевозчиком заявляются рейсы в прямом и обратном направлении. Соответственно, рейсы прямого направления осуществляются раньше рейсов обратного направления.

Согласно представленной информации рейсы из г. Новомосковска в г. Москву с временем отправления в 04:30, 05:10, 05:50, 06:30, 07:10, 07:50, 08:30, 09:10, 10:00, 10:40, 11:20, 12:00, 14:40, 15:20, 16:40, 17:20, 18:00 и 19:20 являются обратными по отношению к прямым рейсам из г. Москвы в г. Новомосковск с временем отправления в 07:00, 07:45, 08:15, 09:15, 10:00, 10:45, 11:30, 12:15, 13:15, 14:15, 15:15, 16:00, 16:45, 17:45, 18:30, 19:30, 20:30 и 21:15 и могут осуществляться только на следующий день относительно указанных прямых рейсов.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно указал, что самым первым рейсом является рейс из г.Москвы в г.Новомосковск с временем отправления в 07:00, а начальным остановочным пунктом - г. Москва, что соответствует определению термина «начальный остановочный пункт», регламентированному Федеральным законом № 220-ФЗ.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Министерство транспорта Российской Федерации при установлении межрегионального маршрута «Автостанция «Красногвардейская» (г.Москва) – Автовокзал г.Новомосковска» № 406 (рег. номер маршрута 77.71.060) и внесении сведений о нем в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок действовало в пределах компетенции и в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. При этом, судом принято во внимание определение Верховного суда РФ от 30.05.2018 № 305-КГ18-5819 по делу А40-36515/2017.

Довод апелляционной жалобы о том, что действиями Ответчика нарушены права и законные интересы заявителя, судом апелляционной инстанции отклоняется в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии со статьей 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со статьей 4, частью 1 статьи 65 АПК РФ.

В нарушение указанных норм Заявителем не указаны какие-либо доводы и не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, поскольку арбитражный суд первой инстанции правомерно установил, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, решение об отказе в удовлетворении заявленных

требований принято в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

Апелляционной коллегией отклоняются также доводы заявителя жалобы о том, что Ответчик злоупотреблял своими правами.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Для установления в действиях граждан и юридических лиц злоупотребления правом необходимо установить их намерения при реализации принадлежащих им гражданских прав, которые направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота или создают такую возможность их нарушения, при этом выявить действительную волю лица, злоупотребившего правом, возможно при характеристике последствий реализации гражданских прав таким лицом.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В рассматриваемом случае ООО «Автостар» не привело убедительных доводов о том, в чем заключается злоупотребление правом со стороны Министерства транспорта Российской Федерации и не представило доказательств такого злоупотребления.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены арбитражным апелляционным судом, однако они признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены доводы заявителя и все представленные участвующими в деле лицами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции обоснованно оставил заявление без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 265, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.08.2018 по делу № А40-95019/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО «АВТОСТАР» (ОГРН 1107154017563, ИНН 7116505324) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Б.Краснова

Судьи:

И.А. Чеботарева

В.А. Свиридов