

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****27 августа 2018 года****Дело А40-95019/2018-144-1160**

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2018 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Папелишвили Г.Н.при ведении протокола секретарём судебного заседания Фаткулиным Р.М.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "АВТОСТАР"

к ответчику: Минтранс России

третьи лица: Росавтотранс, ООО «Финвал»

о п/н действий по установлению межрегионального маршрута (рег. номер 77.71.060)

с участием:

от заявителя – Шиенков К.В. (паспорт, доверенность от 14.06.2016), Соломатин Р.А. (паспорт, доверенность от 01.06.2017)

от ответчика – Тонких С.Р. (паспорт, доверенность от 29.12.2017 № ИД-34/338-ис)

от Росавтотранса – Поляшов С.С. (паспорт, доверенность от 23.07.2018 № 44),

Гарифуллина Р.Ф. (паспорт, доверенность от 10.01.2018 № 7)

от ООО «Финвал» – Дарькин С.Б. (паспорт, доверенность от 07.06.2018)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «АВТОСТАР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Министерства транспорта Российской Федерации по установлению межрегионального маршрута АС «Красногвардейская (Москва) – АВ г.Новомосковская № 406 (рег. номер маршрута 77.71.060) и внесению сведений о нём в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок и об обязанности исключить его из реестра.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях.

Представитель ответчика в судебном заседании с доводами заявления не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на него.

Представители третьих лиц поддержали позицию ответчика по доводам изложенным в письменных пояснениях.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Министерством транспорта Российской Федерации были внесены сведения в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок об установлении нового межрегионального маршрута АС «Красногвардейская (Москва) – АВ г.Новомосковская №406 (рег. номер маршрута 77.71.060).

Посчитав указанные действия незаконными и нарушающими права и законные интересы ООО «АВТОСТАР» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

24 мая 2017 г. на основании статьи 4 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 220-ФЗ) и распоряжения Минтранса России от 31 декабря 2015 г. № МС-202-р «Об осуществлении функций по организации регулярных перевозок по межрегиональным автобусным маршрутам» перевозчиком ООО «Финвал» было представлено в ФБУ «Росавтотранс» заявление об установлении межрегионального маршрута регулярных перевозок (далее - маршрут) «г. Москва - г. Новомосковск».

Следует отметить, что на момент принятия решения Минтранса России по заявлению перевозчика ООО «Финвал», действовал приказ Минтранса России от 16 декабря 2015 г. № 368 «Об установлении значений разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ» (далее - приказ Минтранса России № 368), который утратил силу с 23 февраля 2018 г., с даты вступления в силу приказа Минтранса России от 24 января 2018 г. №27 «Об установлении значений минимальной

разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ».

Положения приказа Минтранса России предусматривали сравнение значений разницы во времени отправления транспортных средств для маршрутов, начальные остановочные пункты которых расположены в границах одного поселения.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ начальный остановочный пункт - это первый по времени отправления транспортного средства остановочный пункт, который указан в расписании.

На маршрутах ООО «АвтоСтар» (рег. № 71.77.019) начальный остановочный пункт расположен в г. Новомосковск.

При этом согласно пункту 1 заявления ООО «Финвал» начальный остановочный пункт на маршруте «г. Москва - г. Новомосковск» (рег. № 77.71.060) расположен в г. Москве.

Формой заявления об установлении или изменении межрегионального маршрута регулярных перевозок, установленной приказом Минтранса России от 10 ноября 2015 г. № 333 «Об утверждении формы заявления об установлении или изменении межрегионального маршрута регулярных перевозок», предусмотрено, что перевозчиком заявляются рейсы в прямом и обратном направлении. Соответственно, рейсы прямого направления осуществляются раньше рейсов обратного направления.

Согласно представленной информации рейсы из г. Новомосковска в г. Москву с временем отправления в 04:30, 05:10, 05:50, 06:30, 07:10, 07:50, 08:30, 09:10, 10:00, 10:40, 11:20, 12:00, 14:40, 15:20, 16:40, 17:20, 18:00 и 19:20 являются обратными по отношению к прямым рейсам из г. Москвы в г. Новомосковск с временем отправления в 07:00, 07:45, 08:15, 09:15, 10:00, 10:45, 11:30, 12:15, 13:15, 14:15, 15:15, 16:00, 16:45, 17:45, 18:30, 19:30, 20:30 и 21:15 и могут осуществляться только на следующий день относительно указанных прямых рейсов, т.е. позже.

Учитывая изложенное, самым первым рейсом является рейс из г. Москвы в г. Новомосковск с временем отправления в 07:00, а начальным остановочным пунктом - г. Москва, что соответствует определению термина «начальный остановочный пункт», регламентированному Федеральным законом № 220-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Министерство транспорта Российской Федерации при установлении межрегионального маршрута № 406 (рег. номер маршрута 77.71.060) АС «Красногвардейская» (Москва) - АВ г. Новомосковска и внесении сведений о нем в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок действовало в пределах компетенции и в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Указанный вывод суда корреспондирует позиции Верховного Суда РФ изложенной в определении от 30.05.2018 № 305-КГ18-5819 по делу № А40-36515/2017.

В соответствии с [частью 1 статьей 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным [Кодексом](#).

Как следует из статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), пункта 1 статьи 198, пункта 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» основанием для принятия решения суда о признании действий государственного органа незаконными являются одновременно как несоответствие действий государственного органа закону или иному правовому акту, так и нарушение указанными действиями гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Заинтересованность лица при обращении в арбитражный суд выражается в том, что удовлетворение предъявленных им требований должно приводить к восстановлению прав этого лица, в связи с нарушением или оспариванием которых оно вынуждено обращаться к судебной защите.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Поскольку для признания незаконным действий необходимо наличие одновременно двух условий, одно из которых нарушения прав заявителя, Обществом не были указаны какие-либо доводы и доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания оспариваемых действий незаконными, так как заявителем не представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со [ст. 4, ч. 1 ст. 65](#) АПК РФ, с учетом отсутствия нарушений ответчиком положений действующего законодательства РФ.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований ООО «АВТОСТАР» отказать полностью.

Проверено на соответствие требованиям законодательства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Г.Н. Папелишвили**