



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-52194/2018**

г. Москва  
16 ноября 2018 года

Дело № А40-127155/18

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 ноября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи И.В. Бекетовой,  
судей: С.Л. Захарова, Е.В. Пронниковой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.Д. Раджабовой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Аккузина Д.И.  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018 по делу № А40-127155/18,  
принятое судьей О.Ю. Немовой (72-1526),  
по заявлению ИП Аккузина Дениса Ивановича  
к 1) Министерству транспорта Российской Федерации, 2) Министерству юстиции Российской  
Федерации, 3) Министерству внутренних дел Российской Федерации, 4) ФБУ «Агентство  
автомобильного транспорта» (ИНН 7732116253)  
о признании незаконным решения,  
при участии:  
от заявителя: Пивцаев А.А. по дов. от 25.05.2018;  
от ответчиков: 1) Коновалов Д.В. по дов. от 29.12.2017; 2) Овсянникова О.А. по  
дов. от 28.06.2018; 3) Вахоцкий А.В. по дов. от 22.12.2017;  
4) Гарифуллина Р.Ф. по дов. от 10.01.2018;

**У С Т А Н О В И Л:**

индивидуальный предприниматель Аккузин Денис Иванович (заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Межведомственной аттестационной комиссии от 29.01.2018 (протокол № 1) об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И., и исключении из Государственного реестра экспертов-техников записи об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И.

Решением от 17.08.2018 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявленных требований ИП Аккузина Д.И. отказал.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Аккузин Д.И. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается, что при составлении 4-х заключений Аккузиным Д.И. не было допущено двух и более нарушение требований нормативно-правовых актов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его

незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель Министерства транспорта Российской Федерации поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Ссылается, что Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-60541/2018-33-702 по заявлению ООО «РАНЭ-УФО» рассматривались экспертные заключения от 29.06.2017 № 5343466, от 07.07.2017 № 5372013, от 15.07.2017 № 5397349 и от 27.07.2017 № 5402262, выполненные экспертом-техником Аккузиным Д.И., и вынесено решение от 23.07.2018 об отказе в удовлетворении заявленных ООО «РАНЭ-УФО» требований о признании незаконным и отмене решения МАК от 29.01.2018 № 1 в части аннулирования профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И. и исключения из Реестра записи об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель ФБУ «Агентство автомобильного транспорта» поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании заявления ФБУ «Росавтотранс» в связи неоднократными нарушениями требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Положением Центрального банка России от 19.09.2014 г. № 432-П) и единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства 29.01.2018 Межведомственной аттестационной комиссией (далее - МАК) на основании п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования (утв. Приказом Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277) принято решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича (Протокол № 1 заседания МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов - техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств от 29.01.2018).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Аккузина Д.И. в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят

проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 12.1. Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза. Независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 12.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» независимая техническая экспертиза проводится по правилам проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденным Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 433-П (далее - Правила проведения независимой технической экспертизы), и с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П (далее - Единая методика).

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2014 № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1065) утвержден приказ № 277.

Согласно Постановлению № 1065 утвержден приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 11.09.2017 № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» (далее - приказ № 160), вступивший в силу 30.09.2017 (до указанной даты ведение государственного реестра экспертов-техников (далее - Реестр) осуществлялось на основании приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 06.02.2013 № 8 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников»).

Согласно пункту 3 приказа № 277 профессиональная аттестация экспертов-техников (далее - профессиональная аттестация) проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в Реестр. В соответствии с пунктом 4 приказа № 277 профессиональная аттестация осуществляется МАК.

В отношении кандидатов в эксперты-техники (экспертов-техников), которые соответствуют требованиям, установленным законодательством, решения о профессиональной аттестации, о непрохождении профессиональной аттестации,

аннулировании профессиональной аттестации принимаются на заседании МАК и оформляются протоколом заседания МАК. На основании протокола очередного заседания МАК сведения об эксперте-технике вносятся в Реестр.

Согласно пункту 21 приказа № 277 МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника по следующим основаниям:

установление факта представления экспертом-техником при прохождении им профессиональной аттестации недостоверной информации;

смерть эксперта-техника, а также признание эксперта-техника недееспособным, безвестно отсутствующим, объявление умершим на основании решения суда, вступившего в законную силу;

неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики;

представление экспертом-техником заявления об аннулировании его профессиональной аттестации.

В соответствии с пунктом 9 приказа № 277 федеральным бюджетным учреждением «Агентство автомобильного транспорта» (далее - Агентство), осуществляющим организационно-техническое обеспечение работы МАК, на заседание МАК 29.01.2018 представлены и членами МАК рассмотрены жалобы САО «ВСК» на экспертные заключения от 29.06.2017 № 5343466, от 07.07.2017 № 5372013, от 15.07.2017 № 5397349 и от 27.07.2017 № 5402262, выполненные экспертом-техником Аккузиным Д.И.

Требования, предъявляемые к экспертным заключениям и актам осмотра, установлены Единой методикой и Правилами проведения независимой технической экспертизы.

В соответствии с пунктом 8 Правил проведения независимой технической экспертизы проведение экспертизы завершается составлением экспертного заключения, оформляемого в письменной форме. Экспертное заключение должно включать:

- полное наименование, организационно-правовую форму, место нахождения экспертной организации / фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства, дату государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя и данные документа, подтверждающего факт внесения в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об указанной государственной регистрации;

- порядковый номер и дату составления;

- основание для проведения экспертизы транспортного средства (с реквизитами);

- фамилию, имя, отчество (при наличии) потерпевшего - физического лица, или полное наименование и место нахождения потерпевшего - юридического лица;

- перечень и описание объектов, представленных страховщиком (потерпевшим) для исследования в ходе экспертизы, а также полные данные транспортного средства, включая пробег и дату начала эксплуатации;

- дату повреждения транспортного средства (дату дорожно-транспортного происшествия);

- данные транспортного средства страхователя (с указанием на факт его осмотра либо указанием документа, из которого получена информация о транспортном средстве);

- сведения о документах, в том числе о страховых полисах обязательного страхования гражданской ответственности потерпевшего и виновного в дорожно-транспортном происшествии, рассмотренных в процессе экспертизы, и полные наименования страховых организаций, их выдавших;

- вопросы, требующие разрешения в процессе проведения экспертизы; - перечень нормативного, методического, информационного, программного и другого обеспечения, использованного при проведении экспертизы;

- описание проведенных исследований;

- ограничения и пределы применения полученных результатов экспертизы; -выводы об обстоятельствах, по которым эксперту-технику (экспертной организации) не были поставлены вопросы, но которые им (ей) были установлены в процессе проведения экспертизы;

- выводы в целом по экспертизе и каждому из поставленных вопросов.

В соответствии с пунктом 1.1 главы 1 Единой методики результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра. Акт осмотра должен включать в себя следующие сведения:

- основание для проведения осмотра;
- дата осмотра (в том числе время начала и окончания проведения осмотра);
- место и условия проведения осмотра;
- данные регистрационных документов транспортного средства; - сведения о владельце транспортного средства (фамилия, имя, отчество при наличии) физического лица или полное наименование юридического лица);
- сведения о соответствии (несоответствии) идентификационных характеристик и параметров транспортного средства информации, содержащейся в регистрационных документах;
- дата повреждения транспортного средства;
- информация о пробеге транспортного средства с указанием источника данной информации;
- дата начала эксплуатации транспортного средства;
- сведения о комплектации транспортного средства;
- информация о повреждениях транспортного средства (характеристиках поврежденных элементов с указанием расположения, вида и объема повреждения), а также предварительное определение способа устранения повреждений и трудозатрат на выполнение не нормированных изготовителем транспортного средства ремонтных воздействий;
- информация о дефектах эксплуатации транспортного средства, повреждениях доаварийного характера, следах ранее проведенного ремонта, а также других факторов, влияющих на результаты экспертизы;
- предварительное установление принадлежности повреждений транспортного средства к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию;
- данные по определению технического состояния транспортного средства либо его остатков;
- информация о возможных скрытых повреждениях (с указанием примерного места расположения и характера повреждений);
- информация о пробах и элементах транспортного средства, взятых для исследования (с описанием причины, вида и цели исследования);
- фамилия, имя, отчество (при наличии), подпись лица, осуществившего осмотр транспортного средства;
- фамилии, имена, отчества (при наличии), замечания и подписи лиц, присутствовавших на осмотре;
- дата составления акта осмотра.

В экспертном заключении от 29.06.2017 № 5343466, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., отсутствовали:

- сведения о комплектации транспортного средства;
- информация о повреждениях транспортного средства (характеристиках поврежденных элементов с указанием расположения, вида и объема повреждения), а также предварительное определение способа устранения повреждений и трудозатрат на выполнение не нормированных изготовителем транспортного средства ремонтных воздействий.

Согласно пункту 10 приложения № 1 Единой методики фотографии в фототаблице нумеруются и удостоверяются подписью эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр. Рекомендуемое количество фотографий фототаблице на листе формата А4 должно быть не более четырех.

В вышеуказанном экспертном заключении отсутствовали нумерация, пояснения и подпись эксперта-техника, а также размещено по 8 фотографий на листе.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции правомерно установил, что в экспертном заключении от 07.07.2017 № 5372013, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., в нарушение пункта 10 приложения № 1 Единой методики

отсутствовали нумерация и подпись эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр.

В экспертном заключении от 15.07.2017 № 5397349, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., отсутствовали:

- информация о повреждениях транспортного средства (характеристиках поврежденных элементов);

- нумерация, пояснения и подпись эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, а также размещено по 8 фотографий на листе.

Также в представленном экспертном заключении результаты расчета расходов на восстановительный ремонт при формировании выводов исследования не округлены до сотен рублей, что не соответствует требованиям пункта 3.4 Единой методики.

В экспертном заключении от 27.07.2017 № 5402262, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., отсутствовали:

- сведения о комплектации транспортного средства;

- нумерация, пояснения и подпись эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, а также размещено по 8 фотографий на листе.

Также в представленном экспертном заключении результаты расчета расходов на восстановительный ремонт при формировании выводов исследования не округлены до сотен рублей, что не соответствует требованиям пункта 3.4 Единой методики.

В нарушение положений главы 2 Единой методики в вышеуказанных экспертных заключениях отсутствуют исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и не установлены причины возникновения повреждений транспортных средств.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что в результате рассмотрения вышеуказанных жалоб в экспертных заключениях Аккузина Д.И. выявлены нарушения более двух требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В соответствии с пунктом 21 приказа № 277 МАК принято решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И. данное решение принято членами МАК единогласно, о чем свидетельствует протокол заседания МАК от 29.01.2018 № 1. В соответствии с пунктами 6, 7 приказа № 160 на основании протокола МАК от 29.01.2018 № 1 в сведения об эксперте-технике Аккузине Д.И. в Реестре внесена запись «Аннулирована профессиональная аттестация».

Согласно пункту 22 приказа № 277 о решениях, принятых МАК, эксперт-техник информируется Агентством в письменной форме либо в форме электронного документа посредством направления уведомления на адрес электронной почты в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней с даты принятия соответствующего решения.

Письмом Агентства от 15.02.2018 № 06-061/251 Аккузину Д.И. направлена выписка из протокола заседания МАК от 29.01.2018 № 1 с уведомлением о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, и аннулировании профессиональной аттестации.

Согласно пункту 26 приказа № 277 копии протоколов заседания МАК размещаются на официальных сайтах Министерства транспорта Российской Федерации и Агентства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» вышеуказанные сайты доступны неограниченному кругу лиц в форме открытых данных.

Согласно пункту 24 приказа № 277 эксперт-техник имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения. МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием эксперта-техника.

Данное право заявителем реализовано.

Действия, связанные с направлением оспариваемого решения на законность данного решения не влияет.

При принятии решения суд также исходит из того, что в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

В данном случае, законное и обоснованное решение Межведомственной аттестационной комиссии от 29.01.2018 (протокол № 1) об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И. не может нарушать права и законные интересы заявителя.

При этом в соответствии с пунктом 23 приказа № 277 эксперт-техник, в отношении которого принято решение об аннулировании его профессиональной аттестации, вправе подать повторное заявление о прохождении профессиональной аттестации в Агентство не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня аннулирования профессиональной аттестации.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой доказательств, не опровергают правильные выводы суда.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018 по делу № А40-127155/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Е.В. Пронникова

С.Л. Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.