



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-127155/18-72-1526

17 августа 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 17 августа 2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола открытого судебного заседания Секретарем Боженовой Ю.А.

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению: ИП Аккузина Дениса Ивановича

к ответчикам – 1. Министерство транспорта Российской Федерации, 2. Министерство юстиции Российской Федерации, 3. Министерство внутренних дел Российской Федерации, 4. ФБУ «Агентство автомобильного транспорта»

о признании незаконным решения Межведомственной аттестационной комиссии от 29.01.2018 г. (протокол № 1) об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича

при участии:

от заявителя: Князькова С.Г. по доверенности от 25.05.2018г.

от ответчика: от ГУ МВД России по г. Москве – Акимов В.И. по доверенности от 23.07.2018г., от Минюста России - Козырева Е.В. по доверенности от 28.06.2018г., от Минтранса России – Гончаров Е.С.. по доверенности от 29.12.2017г., от Росавтотранса - Гарифулина Р.Ф. по доверенности от 10.01.2018г., Каринкин Д.П. по доверенности от 23.07.2018г.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Аккузин Денис Иванович (далее – заявитель, ИП Аккузин Д.И.) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения Межведомственной аттестационной комиссии от 29 января 2018 г. (протокол № 1) об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича и исключении из Государственного реестра экспертов-техников запись об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

ГУ МВД России по г. Москве – представило письменный отзыв, в котором производство по делу просит прекратить.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст) и Министерство транспорта Российской Федерации (далее - Минтранс) - представили письменные отзывы, в которых относительно удовлетворения заявленных требований возражают.

Учитывая, что заявитель является индивидуальным предпринимателем и по его утверждению осуществляет свою предпринимательскую деятельность, в том числе, в качестве эксперта-техника, оснований для прекращения производства по делу в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 150 АПК РФ суд не усматривает.

Учитывая реализацию заявителем права на оспаривание обжалуемого решения во внесудебном порядке, суд полагает возможным признать, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения ответчика, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании заявления ФБУ «Росавтотранс» в связи неоднократными нарушениями требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Положением Центрального банка России от 19.09.2014 г. № 432-П) и единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства 29 января 2018 г. Межведомственной аттестационной комиссией (далее - МАК) на основании п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования (утв. Приказом Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277) принято решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича (Протокол № 1 заседания МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов - техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств от 29.01.2018 г.).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с указанными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 12.1. Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Федеральный закон № 40-ФЗ) в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза. Независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 12.1 Федерального закона № 40-ФЗ независимая техническая экспертиза проводится по правилам проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденным Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 433-П (далее - Правила проведения независимой технической экспертизы), и с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П (далее - Единая методика).

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2014 № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1065) утвержден приказ № 277.

Согласно Постановлению № 1065 утвержден приказ Министерства юстиции

Российской Федерации от 11.09.2017 № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» (далее - приказ № 160), вступивший в силу 30.09.2017 (до указанной даты ведение государственного реестра экспертов-техников (далее - Реестр) осуществлялось на основании приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 06.02.2013 № 8 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников»).

Согласно пункту 3 приказа № 277 профессиональная аттестация экспертов-техников (далее - профессиональная аттестация) проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в Реестр. В соответствии с пунктом 4 приказа № 277 профессиональная аттестация осуществляется МАК.

В отношении кандидатов в эксперты-техники (экспертов-техников), которые соответствуют требованиям, установленным законодательством, решения о профессиональной аттестации, о непрохождении профессиональной аттестации, аннулировании профессиональной аттестации принимаются на заседании МАК и оформляются протоколом заседания МАК. На основании протокола очередного заседания МАК сведения об эксперте-технике вносятся в Реестр.

Согласно пункту 21 приказа № 277 МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника по следующим основаниям:

установление факта представления экспертом-техником при прохождении им профессиональной аттестации недостоверной информации;

смерть эксперта-техника, а также признание эксперта-техника недееспособным, безвестно отсутствующим, объявление умершим на основании решения суда, вступившего в законную силу;

неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики;

представление экспертом-техником заявления об аннулировании его профессиональной аттестации.

В соответствии с пунктом 9 приказа № 277 федеральным бюджетным учреждением «Агентство автомобильного транспорта» (далее - Агентство), осуществляющим организационно-техническое обеспечение работы МАК, на заседание МАК 29.01.2018 представлены и членами МАК рассмотрены жалобы САО «ВСК» на экспертные заключения от 29.06.2017 № 5343466, от 07.07.2017 № 5372013, от 15.07.2017 № 5397349 и от 27.07.2017 № 5402262, выполненные экспертом-техником Аккузиным Д.И.

Требования, предъявляемые к экспертным заключениям и актам осмотра, установлены Единой методикой и Правилами проведения независимой технической экспертизы.

В соответствии с пунктом 8 Правил проведения независимой технической экспертизы проведение экспертизы завершается составлением экспертного заключения, оформляемого в письменной форме. Экспертное заключение должно включать:

- полное наименование, организационно-правовую форму, место нахождения экспертной организации / фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства, дату государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя и данные документа, подтверждающего факт внесения в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об указанной государственной регистрации;

- порядковый номер и дату составления;
- основание для проведения экспертизы транспортного средства (с реквизитами);
- фамилию, имя, отчество (при наличии) потерпевшего - физического лица, или полное наименование и место нахождения потерпевшего - юридического лица;
- перечень и описание объектов, представленных страховщиком (потерпевшим) для

исследования в ходе экспертизы, а также полные данные транспортного средства, включая пробег и дату начала эксплуатации;

- дату повреждения транспортного средства (дату дорожно-транспортного происшествия);

- данные транспортного средства страхователя (с указанием на факт его осмотра либо указанием документа, из которого получена информация о транспортном средстве);

- сведения о документах, в том числе о страховых полисах обязательного страхования гражданской ответственности потерпевшего и виновного в дорожно-транспортном происшествии, рассмотренных в процессе экспертизы, и полные наименования страховых организаций, их выдавших;

- вопросы, требующие разрешения в процессе проведения экспертизы; -перечень нормативного, методического, информационного, программного и другого обеспечения, использованного при проведении экспертизы;

- описание проведенных исследований;

- ограничения и пределы применения полученных результатов экспертизы; -выводы об обстоятельствах, по которым эксперту-технику (экспертной

- организации) не были поставлены вопросы, но которые им (ею) были установлены в процессе проведения экспертизы;

- выводы в целом по экспертизе и каждому из поставленных вопросов.

В соответствии с пунктом 1.1 главы 1 Единой методики результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра. Акт осмотра должен включать в себя следующие сведения:

- основание для проведения осмотра;

- дата осмотра (в том числе время начала и окончания проведения осмотра);

- место и условия проведения осмотра;

- данные регистрационных документов транспортного средства; -сведения о владельце транспортного средства (фамилия, имя, отчество при наличии) физического лица или полное наименование юридического лица);

- сведения о соответствии (несоответствии) идентификационных характеристик и параметров транспортного средства информации, содержащейся в регистрационных документах;

- дата повреждения транспортного средства;

- информация о пробеге транспортного средства с указанием источника данной информации;

- дата начала эксплуатации транспортного средства;

- сведения о комплектации транспортного средства;

- информация о повреждениях транспортного средства (характеристиках поврежденных элементов с указанием расположения, вида и объема повреждения), а также предварительное определение способа устранения повреждений и трудозатрат на выполнение не нормированных изготовителем транспортного средства ремонтных воздействий;

- информация о дефектах эксплуатации транспортного средства, повреждениях доаварийного характера, следах ранее проведенного ремонта, а также других факторов, влияющих на результаты экспертизы;

- предварительное установление принадлежности повреждений транспортного средства к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию;

- данные по определению технического состояния транспортного средства либо его остатков;

- информация о возможных скрытых повреждениях (с указанием примерного места расположения и характера повреждений);

- информация о пробах и элементах транспортного средства, взятых для исследования (с описанием причины, вида и цели исследования);

- фамилия, имя, отчество (при наличии), подпись лица, осуществившего осмотр транспортного средства;

- фамилии, имена, отчества (при наличии), замечания и подписи лиц, присутствовавших на осмотре;

- дата составления акта осмотра.

В экспертном заключении от 29.06.2017 № 5343466, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., отсутствовали:

- сведения о комплектации транспортного средства;

- информация о повреждениях транспортного средства (характеристиках поврежденных элементов с указанием расположения, вида и объема повреждения), а также предварительное определение способа устранения повреждений и трудозатрат на выполнение не нормированных изготовителем транспортного средства ремонтных воздействий.

Согласно пункту 10 приложения № 1 Единой методики фотографии в фототаблице нумеруются и удостоверяются подписью эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр. Рекомендуемое количество фотографий фототаблице на листе формата А4 должно быть не более четырех.

В вышеуказанном экспертном заключении отсутствовали нумерация, пояснения и подпись эксперта-техника, а также размещено по 8 фотографий на листе.

В экспертном заключении от 07.07.2017 № 5372013, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., в нарушение пункта 10 приложения № 1 Единой методики отсутствовали нумерация и подпись эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр.

В экспертном заключении от 15.07.2017 № 5397349, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., отсутствовали:

- информация о повреждениях транспортного средства (характеристиках поврежденных элементов);

- нумерация, пояснения и подпись эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, а также размещено по 8 фотографий на листе.

Также в представленном экспертном заключении результаты расчета расходов на восстановительный ремонт при формировании выводов исследования не округлены до сотен рублей, что не соответствует требованиям пункта 3.4 Единой методики.

В экспертном заключении от 27.07.2017 № 5402262, выполненном экспертом-техником Аккузиным Д.И., отсутствовали:

- сведения о комплектации транспортного средства;

- нумерация, пояснения и подпись эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, а также размещено по 8 фотографий на листе.

Также в представленном экспертном заключении результаты расчета расходов на восстановительный ремонт при формировании выводов исследования не округлены до сотен рублей, что не соответствует требованиям пункта 3.4 Единой методики.

В нарушение положений главы 2 Единой методики в вышеуказанных экспертных заключениях отсутствуют исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и не установлены причины возникновения повреждений транспортных средств.

В результате рассмотрения вышеуказанных жалоб в экспертных заключениях Аккузина Д.И. выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В соответствии с пунктом 21 приказа № 277 МАК принято решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Д.И. данное решение принято членами МАК единогласно, о чем свидетельствует протокол заседания МАК от 29.01.2018 № 1. В соответствии с пунктами 6, 7 приказа I 160 на основании протокола МАК от 29.01.2018 № 1 в сведения об эксперте-технике Аккузине Д.И. в Реестре внесена запись «Аннулирована профессиональная аттестация».

Согласно пункту 22 приказа № 277 о решениях, принятых МАК, эксперт-техник информируется Агентством в письменной форме либо в форме электронного документа

посредством направления уведомления на адрес электронной почты в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней с даты принятия соответствующего решения.

Письмом Агентства от 15.02.2018 № 06-061/251 Аккузину Д.И. направлена выписка из протокола заседания МАК от 29.01.2018 № 1 с уведомлением о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, и аннулировании профессиональной аттестации.

Согласно пункту 26 приказа № 277 копии протоколов заседания МАК размещаются на официальных сайтах Министерства транспорта Российской Федерации и Агентства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» вышеуказанные сайты доступны неограниченному кругу лиц в форме открытых данных.

Согласно пункту 24 приказа № 277 эксперт-техник имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения. МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием эксперта-техника.

Данное право заявителем реализовано.

Действия, связанные с направлением оспариваемого решение на законность данного решения не влияет.

При принятии решения суд также исходит из того, что в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

В данном случае в материалах дела отсутствуют доказательства фактического нарушения прав заявителя оспариваемым решением.

При этом в соответствии с пунктом 23 приказа № 277 эксперт-техник, в отношении которого принято решение об аннулировании его профессиональной аттестации, вправе подать повторное заявление о прохождении профессиональной аттестации в Агентство не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня аннулирования профессиональной аттестации.

В связи с чем, приходит к выводу, что совокупность условий, необходимых для признания незаконными оспариваемого решения в указанных частях отсутствует, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

На основании изложенного, в соответствии, руководствуясь ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова