



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала

14 сентября 2018 года

Дело №А15-2429/2018

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рашидовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гаджиева Гаджимурата Гаджибабатовича (ОГРНИП 310057018900081, ИНН 056013461474) к Территориальному отделу Госавтодорнадзора по Республике Дагестан МТУ Ространснадзора по СКФО об отмене постановлений от 16.04.2018 №1105-Е и от 16.05.2018 №1105-Е по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и взыскании 30000 рублей судебных расходов, с участием в судебном заседании:

от заявителя – предприниматель Гаджиев Г.Г. (паспорт) и представитель Орусханова М.Ш. (доверенность от 22.05.2018 №05АА2038683, паспорт),

от заинтересованного лица – госинспектор Селимов Р.Д. (доверенность от 09.01.2018 №60, удостоверение ТУ №0085 от 01.02.2018),

от третьего лица – представителя Арджанова С.В. (доверенность от 30.08.2018 №50, паспорт),

#### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гаджиев Гаджимурат Гаджибабатович (далее – заявитель, ИП Гаджиев Г.Г.) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Территориальному отделу Госавтодорнадзора по Республике Дагестан Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – заинтересованное лицо, ТО ГАДН по РД МТУ Ространснадзора по СКФО) об отмене постановлений от 16.04.2018 №1105-Е и от 16.05.2018 №1105-Е о наложении административных штрафов по ч. 4 ст. 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и взыскании 30000 рублей судебных расходов на оказание юридических услуг.

Территориальный отдел Госавтодорнадзора по РД МТУ Ространснадзора по СКФО в отзыве на заявление (письме от 20.06.2018 №2958) считает факт правонарушения доказанным и просит отказать в удовлетворении требований заявителя. Сообщает, что предприниматель Гаджиев Г.Г. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не представил доказательства направления им в ФБУ «Росавтотранс» документов для получения карты маршрута. Постановление №1105-Е было вынесено

16.05.2018, но ошибочно указана дата 16.04.2018, которая исправлена путем изготовления нового экземпляра постановления с тем же номером и датой 16.05.2018.

Определением суда от 25.07.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне заинтересованного лица привлечено Федеральное бюджетное учреждение «Агентство автомобильного транспорта». Судебное разбирательство по делу определением от 14.08.2018 отложено на 12.09.2018. Копии определения направления всем лицам, участвующим в деле, и получены ими.

От ФБУ «Росавтотранс» поступило пояснение по заявлению об оспаривании решения административного органа, в котором сообщается, что для получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту №700 «Махачкала-Грозный» (включенному в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок под регистрационным номером 05.20.005) перевозчик Гаджиев Г.Г. подал заявление в ФБУ «Росавтотранс» только 15.03.2018. Согласно этому заявлению 05.06.2018 истцом были получены свидетельство об осуществлении перевозок серии МТРФ №002123 и карты маршрута серии МТРФ №019396, 019397, 019398, 019399.

В судебном заседании предприниматель Гаджиев Г.Г. и его представитель поддержали заявленные требования, просили суд их удовлетворить по изложенным основаниям, и отменить оспариваемые постановления. Они заявили, что штраф в размере 300000 не соразмерен вмененному Гаджиеву Г.Г. правонарушению, поскольку карта маршрута ему была выписана еще в 2016 году, хотя в тот момент на руках у него и отсутствовала, она получена позже. Также представитель Гаджиева Г.Г. заявила отказ от требований о взыскании судебных расходов в размере 30000 рублей.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление, просил в удовлетворении заявления заявителя отказать. Обеспечить явку в судебное заседание главного госинспектора Никатуева К.Ш. не представилось возможным, поскольку он находился на дежурстве.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в пояснении на заявление Гаджиева Г.Г., и позицию Ространснадзора. Заявил, что ФБУ «Росавтотранс» при выдаче Гаджиеву Г.Г. свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрута руководствовалось требованиями Федерального закона №220-ФЗ.

Выслушав пояснения представителей заявителя, заинтересованного лица и третьего лица, рассмотрев материалы дела, оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в ходе поведения рейдовых мероприятий главным госинспектором ТО ГАДН по РД Никатуевым К.Ш. 21.03.2018 выявлен факт перевозки пассажиров на транспортном средстве марки ГАЗ с государственным регистрационным знаком М364ХР05 водителем Гаджиевым Р.Г. по маршруту «Махачкала-Грозный» в отсутствие карты маршрута регулярных перевозок, о чем составлен рапорт №71 от 21.03.2018. Постановлением №008163 от 21.03.2018 водитель Гаджиев Р.Г. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 11.33 КоАП РФ,

Согласно путевому листу №03 на 01-31 марта 2018 года, маршрутному листу №666, паспорту автобусного маршрута №700 «Махачкала-Грозный», договору от 15.01.2018, перевозчиком по данному маршруту является индивидуальный предприниматель Гаджиев Гаджимурат Гаджибабатович.

В связи с этим главным госинспектором Никатуевым К.Ш. в отношении индивидуального предпринимателя Гаджиева Г.Г. составлен протокол №811-Е от 24.04.2018 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, вынесены постановления от 16.04.2018 №1105-Е и от 16.05.2018 №1105-Е о привлечении индивидуального предпринимателя Гаджиева Г.Г. к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ и назначении ему наказания в виде административного штрафа в размере 300000 (трехсот тысяч) руб. Постановления мотивированы тем, что предприниматель осуществлял перевозку пассажиров по маршруту «Махачкала-Грозный» без карты маршрута.

Не согласившись с указанными постановлениями, предприниматель Гаджиев Г.Г. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением об их отмене и взыскании с административного органа 30000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 2 статьи 208 АПК РФ, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления от 02.06.2004 №10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемые постановления от 16.04.2018 и от 16.05.2018 согласно отметкам на почтовых конвертах поступили в адрес Гаджиева Г.Г. 18.05.2018 и 21.05.2018 соответственно. Заявление о признании постановлений незаконными подано в арбитражный суд (сдано в отделение почтовой связи) 28.05.2018, то есть с соблюдением установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ десятидневного срока обжалования.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ установлена ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты

является обязательным, в виде наложения административного штрафа, в том числе на юридических лиц, в размере трехсот тысяч рублей. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Объектом указанного административного правонарушения являются отношения в области обеспечения безопасности регулярных перевозок, связанные с организацией регулярных перевозок, в том числе с допуском юридических лиц или индивидуальных предпринимателей к осуществлению указанного вида перевозок.

Субъектом правонарушения является лицо, допущенное в установленном законом порядке к осуществлению регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Федеральным законом от 13.07.2015 №220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон №220-ФЗ).

В статье 3 Закона №220-ФЗ закреплены основные понятия, используемые данным Законом:

межрегиональный маршрут регулярных перевозок - маршрут регулярных перевозок в границах не менее двух субъектов Российской Федерации (пункт 4);

регулярные перевозки по регулируемым тарифам - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке (пункт 17);

регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком (пункт 18);

свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок - документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок (пункт 19);

карта маршрута регулярных перевозок - документ, содержащий сведения о маршруте регулярных перевозок и транспортном средстве, которое допускается использовать для перевозок по данному маршруту (пункт 20);

паспорт маршрута регулярных перевозок - документ, включающий в себя сведения о маршруте регулярных перевозок и сведения о перевозках по данному маршруту (пункт 25).

Согласно части 1 статьи 4 Закона №220-ФЗ межрегиональный маршрут регулярных перевозок устанавливается, изменяется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по предложению юридического лица, индивидуального предпринимателя или уполномоченного участника договора простого товарищества, имеющих намерение осуществлять регулярные перевозки или осуществляющих регулярные перевозки по данному маршруту.

В соответствии с частями 9, 10 статьи 4 Закона №220-ФЗ межрегиональный маршрут регулярных перевозок считается установленным или измененным со дня внесения сведений о данном маршруте, предусмотренных пунктами 1 - 10 части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона, в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок или изменения таких сведений в этом реестре.

В течение семи дней со дня включения межрегионального маршрута регулярных перевозок в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок уполномоченный федеральный орган исполнительной власти выдает юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уполномоченному участнику договора простого товарищества, которые обратились с заявлением об установлении межрегионального маршрута регулярных перевозок, свидетельство об осуществлении перевозок по данному маршруту регулярных перевозок и карты данного маршрута регулярных перевозок.

Тарифы на регулярные перевозки по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок устанавливаются юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или участниками договора простого товарищества, которым предоставлено свидетельство об осуществлении перевозок по соответствующим маршрутам (статья 9 Закона №220-ФЗ).

Порядок оформления, переоформления свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок установлен в статье 26 Закона №220-ФЗ.

Свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданное юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уполномоченному участнику договора простого товарищества, подлежит переоформлению в случае продления срока его действия, изменения маршрута регулярных перевозок, реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случае изменения места жительства индивидуального предпринимателя.

Согласно части 6 статьи 27 Закона №220-ФЗ карта маршрута регулярных перевозок, выданная юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю или одному из участников договора простого товарищества, подлежит переоформлению в случае продления срока ее действия, изменения в установленном порядке класса или характеристик транспортного средства, реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случае изменения места жительства индивидуального предпринимателя.

Переоформление карты маршрута регулярных перевозок осуществляется выдавшими такую карту уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления в течение пяти дней со дня обращения с соответствующим заявлением юридического лица, индивидуального предпринимателя или уполномоченного участника договора простого товарищества, которым выдана данная карта (часть 7 статьи 27 Закона №220-ФЗ).

В соответствии со статьей 39 Закона №220-ФЗ в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов

Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона (часть 1).

По истечении тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона и до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров маршрутов регулярных перевозок:

1) организуют проверку указанных в части 1 настоящей статьи сведений, по результатам которой принимают решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры;

2) размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанные в части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона сведения о маршрутах регулярных перевозок, которые установлены в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, действовавшими до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, и включены в соответствующие реестры (часть 2).

До истечения двухсот семидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией выдают юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов. Указанные карты выдаются на срок, на который этим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предоставлено право осуществления регулярных перевозок по данным маршрутам в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, либо, если это право предоставлено без указания срока или срок, на который предоставлено это право, истек, до истечения одного года со дня официального опубликования настоящего Федерального закона (часть 3).

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией до окончания срока действия указанных в части 3 настоящей статьи карт выдают их владельцам свидетельство об осуществлении регулярных перевозок по данному маршруту и новые карты данного маршрута. Юридическим лицам и (или) индивидуальным предпринимателям, которые совместно осуществляют регулярные перевозки по данному маршруту, свидетельство об осуществлении перевозок по данному

маршруту и карты данного маршрута выдаются при условии заключения ими договора простого товарищества (пункт 1 части 4).

Указанные в части 4 настоящей статьи свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и новые карты маршрута регулярных перевозок выдаются на основании заявлений, поданных в письменной форме юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, уполномоченными участниками договоров простого товарищества в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный орган местного самоуправления (часть 6).

Частью 3 статьи 35 Закона №220-ФЗ предусмотрена обязанность водителя транспортного средства, используемого для осуществления регулярных перевозок, иметь при себе и предоставлять для проверки должностным лицам органа государственного транспортного контроля карту маршрута регулярных перевозок.

За несоблюдение требований в области организации регулярных перевозок пассажиров, урегулированных Законом №220-ФЗ, установлена ответственность, предусмотренная, в частности частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ.

Как видно из материалов дела, Гаджиев Гаджимурат Гаджибабатович является индивидуальным предпринимателем, зарегистрированным в этом качестве 08.07.2010 за ОГРН 310057018900081. Федеральной службой по надзору в сфере транспорта предпринимателю Гаджиеву Г.Г. выдана бессрочная лицензия №АСС-05-017665 от 12.08.2010 на осуществление регулярных перевозок пассажиров в городском и пригородном сообщении и регулярных перевозок пассажиров в междугороднем сообщении.

Согласно паспорту автобусного маршрута №700, свидетельства от 15.07.2016 серии МТРФ №002123 об осуществлении перевозок ИП Гаджиев Г.Г. является перевозчиком пассажиров по межрегиональному маршруту «Махачкала-Грозный», включенному в реестр в реестр межрегиональных маршрутов (порядковый номер 700, регистрационный номер в реестре 05.20.005).

Оспариваемым постановлением от 16.05.2018 предприниматель Гаджиев Г.Г. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 11.33 по факту перевозки пассажиров 21.03.2018 по вышеуказанному маршруту без карты маршрута. Отсутствие у перевозчика Гаджиева Г.Г. (водителя Гаджиева Р.Г.) на момент проверки карты маршрута подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается. Заявитель ссылается на наличие у него паспорта маршрута, согласованного с Министерством транспорта Чеченской Республики, Агентством по транспорту и дорожному хозяйству Республики Дагестан и внесенного в реестр Минтранса России 30.12.2015, и доказательства направления письма в ФБУ «Росавтотранс». Но по утверждению заявителя, Гаджиеву Г.Г. не была дана возможность представить эти документы.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ).

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина индивидуального предпринимателя как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ, которой предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1). Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2).

Из приведенных норм следует, что виновность предпринимателя в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Согласно вышеприведенным положениям Закона №220-ФЗ, до истечения одного года со дня официального опубликования настоящего Федерального закона (когда истекал бы срок действия временной карты маршрута, выдаваемой в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона №220-ФЗ), предприниматель Гаджиев Г.Г. в силу положений частей 4, 6 статьи 39 настоящего Федерального закона обязан был обратиться в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти с заявлением о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и новой карты маршрута, действующей сроком на пять лет.

В качестве доказательств обращения за выдачей свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрута заявителем в материалы дела представлены копии писем от 12.01.2016 и от 17.04.2018, адресованных генеральному директору ФБУ «Агентство автомобильного транспорта». Вместе с тем, доказательства направления/вручения этих писем адресату заявителем не представлены. Кроме того, в письме от 12.01.2016 сообщается о направлении сведений для включения сведений о маршруте №700 «Махачкала-Грозный» в официальный реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок в целях получения свидетельства и карт маршрута (ч. 1 ст. 39 Закона №220-ФЗ). В письме от 17.04.2018 заявитель (Гаджиев Г.Г.) просит подтвердить наличие сведений об указанном маршруте в реестре межрегиональных маршрутов регулярных перевозок для получения свидетельства и карт маршрута. При этом требуемое согласно положениям частей 4, 6 статьи 39 Закона №220-ФЗ письменное заявление о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок и новых карт маршрута, действующих на срок не менее пяти лет, и доказательства направления (вручения) такого заявления уполномоченному органу Гаджиевым Г.Г. не представлены.

Заявителем в суд представлена копия карты маршрута регулярных перевозок серии МТ РФ №019396 сроком действия с 15.07.2016 по 15.07.2021. Из пояснений представителей сторон следует, что данная карта маршрута, выписанная еще в 2016 году, получена предпринимателем Гаджиевым Г.Г. после вынесения оспариваемого постановления от 16.05.2018. В письме ФБУ Росавтотранса от 14.06.2018 №03-071/2122 сообщается, что свидетельство об осуществлении перевозок пассажиров и карта маршрута (бланк серии МТ РФ №019396) выданы ИП Гаджиеву Г.Г. 05.06.2018. В представленных суду письменных



пояснениях по делу ФБУ «Росавтотранс» также сообщает, что заявление для получения свидетельства об осуществлении перевозок и карт маршрута регулярных перевозок Гаджиев Г.Г. направил только 15.03.2018, указанная карта маршрута серии МТ РФ №019396 выдана Гаджиеву Г.Г. 05.06.2018, то есть после вынесения оспариваемого постановления от 16.05.2018. Факт отсутствия карты маршрута на момент рассмотрения дела об административном правонарушении заявитель не отрицает.

Изложенные обстоятельства и пояснения представителей сторон свидетельствуют о том, что индивидуальный предприниматель Гаджиев Г.Г., осуществляющий перевозки пассажиров по межрегиональному маршруту «Махачкала-Грозный», в период с 15.07.2016 (то есть с момента истечения одного года со дня официального опубликования Закона №220-ФЗ) до момента выявления вмененного ему факта административного правонарушения (21.03.2018) не предпринял предусмотренных статьей 39 (ч. 4, 6) Закона №220-ФЗ, и не обратился в уполномоченный орган с заявлением в письменной форме для получения новой карты маршрута.

Доказательства принятия Гаджиевым Г.Г. своевременных и достаточных мер для получения новой карты маршрута материалы дела не содержат и заявителем не представлены. В рассматриваемом случае обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности соблюдения вышеуказанных требований и своевременного получения карты маршрута (обращения с заявлением для его получения) заявителем не приведены. Следовательно, вывод административного органа о доказанности вины Гаджиева Г.Г. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, является правомерным.

Процессуальный порядок возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении территориальным отделом не нарушен.

Дело об административном правонарушении в отношении Гаджиева Г.Г. возбуждено в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 и пункта 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ в связи с непосредственным выявлением факта перевозки пассажиров без карты маршрута.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 24.04.2018 №811-Е Гаджиев Г.Г. извещен повесткой от 13.04.2018 №1195, направленной по месту его регистрации и врученной 20.04.2018.

Протокол об административном правонарушении от 24.04.2018 составлен с участием предпринимателя Гаджиева Г.Г., который от дачи объяснений, подписания протокола и получения его копии отказался, о чем сделаны соответствующие записи должностным лицом, составившим протокол.

Нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным недостаткам протокола (абзац 3 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Копия протокола об административном правонарушении от 24.04.2018 вместе с повесткой №1524 от 25.04.2018 о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 16.05.2018 в 10 час. 00 мин. направлены Гаджиеву Г.Г. почтой по месту его регистрации и получены адресатом 07.05.2018, что подтверждается уведомлениями о вручении.

Дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление по делу об административном правонарушении от 16.05.2018 №1105-Е вынесено в отсутствие Гаджиева Г.Г., извещенного надлежащим образом, но не явившегося для участия в рассмотрении дела. Копия постановления направлена ему по почте.

В соответствии с частью 2 статьи 23.36 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственные транспортные инспектора) вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Таким образом, протокол об административном правонарушении от 24.04.2018 и постановление от 16.05.2018 вынесены уполномоченным должностным лицом федерального органа, осуществляющего государственный транспортный надзор.

Административным органом не допущено нарушения положений статей 28.8, 29.1 КоАП РФ, поскольку применительно к данной ситуации нормы КоАП РФ не содержит запрета на составление протокола об административном правонарушении и вынесение постановления по делу об административном правонарушении одним и тем же должностным лицом, наделенным соответствующим полномочиями. В связи с этим доводы заявителя о неправомерности вынесения оспариваемого постановления главным госинспектором Никатуевым К.Ш. подлежат отклонению.

Постановление от 16.05.2018 вынесено в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности с момента совершения правонарушения (21.03.2018). С учетом санкции, установленной частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, и примечания к данной статье, предпринимателю назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (введена Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ) являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 этой же статьи предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Исходя из части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ (ред. от 27.11.2017) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Частью 1.1 этой же статьи установлено, что в целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должны выполняться следующие условия:

2) среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, соответствующих одному из требований, указанных в пункте 1 настоящей части, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей не должна превышать следующие предельные значения среднесписочной численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

(в ред. Федерального закона от 23.06.2016 №222-ФЗ)

а) до ста человек для малых предприятий (среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек);

3) доход хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, соответствующих одному из требований, указанных в пункте 1 настоящей части, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируется по всем осуществляемым видам деятельности и применяется по всем налоговым режимам, не должен превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

микропредприятия - 120 млн. рублей;

малые предприятия - 800 млн. рублей;

средние предприятия - 2 млрд. рублей.

(Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 №265).

В соответствии с частью 3 статьи 4 Закона №209-ФЗ категория субъекта малого или среднего предпринимательства определяется в соответствии с наибольшим по значению условием, установленным пунктами 2, 2.1 и 3 части 1.1 настоящей статьи, если иное не установлено настоящей частью. Категория субъекта малого или среднего предпринимательства для индивидуальных предпринимателей, не привлекавших для осуществления предпринимательской деятельности в предшествующем календарном году наемных работников, определяется в зависимости от величины полученного дохода в соответствии с пунктом 3 части 1.1 настоящей статьи.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 25.07.2018 №ИЭ9965-18-1368895, индивидуальный предприниматель Гаджиев Гаджимурат Гаджибаатович отнесен к категории субъектов

малого предпринимательства «микропредприятие», сведения об этом внесены в реестр 01.08.2016.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается представителем заинтересованного лица в судебном заседании, данное правонарушение предпринимателем Гаджиевым Г.Г. совершено впервые, ранее за совершение однородных правонарушений он к административной ответственности не привлекался, доказательства обратного в материалы дела не представлены. Факт отсутствия карты маршрута в момент осуществления спорной перевозки пассажиров 21.03.2018, заявителем не оспаривается. По этому факту водитель Гаджиев Р.Г. также привлечен к ответственности по ч. 4 ст. 11.33 КоАП РФ.

В то же время свидетельство об осуществлении перевозок пассажиров по указанному маршруту и карта маршрута регулярных перевозок серии МТ РФ №019396 сроком действия с 15.07.2016 по 15.07.2021 предпринимателем получены после вынесения оспариваемого постановления и представлены в суд в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, отсутствие на момент перевозки у водителя (и у индивидуального предпринимателя Гаджиева Г.Г.) карты маршрута регулярных перевозок по маршруту «Махачкала-Грозный», которая выписана еще 15.07.2016, но не была своевременно получена Гаджиевым Г.Г., само по себе не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, либо возникновению имущественного ущерба. Доказательства наступления таких последствий материалы дела не содержат и административным органом не представлены.

Правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, не включено в перечень исключений, установленный частью 2 статьи 4.1.1 РФ, когда административное наказание в виде административного штрафа не может быть заменено на предупреждение.

При таких обстоятельствах применение административного наказания в виде предупреждения отвечает общим конституционным принципам справедливости наказания, его индивидуализации, соразмерности целям наказания и, учитывая устранение допущенного нарушения, является достаточным для реализации превентивного характера мер административной ответственности. В связи с этим суд приходит к выводу о возможности замены назначенного в рассматриваемом случае предпринимателю Гаджиеву Г.Г. наказания, предусмотренного частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ в виде административного штрафа, на предупреждение.

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 2 пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10, арбитражный суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном

случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Таким образом, оспариваемое постановление Территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Дагестан МТУ Ространснадзора по СКФО от 16.05.2018 №1105-Е следует признать незаконным и изменить в части определения наказания, заменив административное наказание в виде административного штрафа размером 300000 рублей, назначенное индивидуальному предпринимателю Гаджиеву Г.Г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, на предупреждение.

В силу части 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

По рассматриваемому факту перевозки пассажиров 21.03.2018 по маршруту «Махачкала-Грозный» без карты маршрута регулярных перевозок в отношении Гаджиева Г.Г. Территориальным отделом Госавтодорнадзора МТУ Ространснадзора по СКФО также вынесено постановление от 16.04.2018 №1105-Е, копия этого постановления направлена предпринимателю Гаджиеву Г.Г., получена им и представлена в суд.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании пояснили, что в постановлении от 16.04.2018 №1105-Е допущена опечатка, ошибочно указана дата постановления вместо правильной даты 16.05.2018. Данная ошибка была исправлена путем изготовления другого экземпляра постановления с этим же номером, с правильной датой 16.05.2018, в журнале регистрации протоколов и постановлений зарегистрировано постановление с датой 16.05.2018. Представителем заинтересованного лица суду представлен акт от 17.05.2018 о списании и уничтожении постановления №1105-Е от 16.04.2018.

Вместе с тем, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает такого порядка признания незаконным и отмены постановления по делу об административном правонарушении путем составления акта о списании и уничтожении постановления. Вынесенное по делу об административном правонарушении постановление может быть отменено судом или вышестоящим должностным лицом в установленном порядке.

В то же время порядок исправления описок, опечаток и арифметически ошибок, допущенных в постановлении, определении установлен статьей 29.12.1 КоАП РФ.

Исправление описки, опечатки или арифметической ошибки допускается без изменения содержания постановления по делу об административном правонарушении и производится в виде определения, копии которого направляются лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в случае допущения опечатки в постановлении по делу об административном правонарушении, административному органу следовало исправить опечатку в установленном порядке путем вынесения соответствующего определения и направления его копии предпринимателю Гаджиеву Г.Г., что им не сделано. Фактически Территориальным отделом вынесено два постановления по делу об административном правонарушении по одному и тому же факту правонарушения, что не допускается в силу части 5 статьи 4.1 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах постановление от 16.04.2018 №1105-Е о привлечении предпринимателя Гаджиева Г.Г. к административной ответственности по ч. 4 ст. 11.33 КоАП РФ, следует признать незаконным и отменить, учитывая, что по рассматриваемому факту нарушения протокол об административном правонарушении в

отношении Гаджиева Г.Г. составлен 24.04.2018 и постановлением от 16.05.2018 он привлечен к административной ответственности за указанное нарушение.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из положений статьи 112 АПК РФ и разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в информационных письмах от 13.08.2004 №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" и от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя может быть предъявлено как в ходе рассмотрения дела, так и после принятия решения отдельным заявлением в рамках того же дела.

В судебном заседании заявителем (его представителем) заявлен отказ от требований о взыскании с ТО ГАДН по РД МТУ Ространснадзора по СКФО 30000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, подано письменное заявление об этом.

Согласно статье 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Частью 5 указанной статьи предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Заявление об отказе от требований о взыскании судебных расходов подписано представителем Гаджиева Г.Г. Орусхановой М.Ш. по доверенности от 22.05.2018 №05АА2038683 (которой предусмотрено ее право на подписание искового заявления, на полный или частный отказ от заявленных требований), то есть уполномоченным лицом. Отказ от требований в части взыскания судебных расходов заявлен в судебном заседании, на котором присутствовал заявитель Гаджиев Г.Г. и поддержал данный отказ. В судебном заседании суд разъяснил заявителю и его представителю предусмотренные статьей 151 АПК РФ последствия отказа от заявленных требований и прекращения производства по делу в этой части. После чего представитель заявителя поддержала заявление об отказе от требований о взыскании судебных расходов.

При таких обстоятельствах заявленный отказ от требований о взыскании судебных расходов не противоречит закону и не нарушает законные права и интересы других лиц, а потому суд считает необходимым его принять.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В связи с этим, производство по делу в части требований заявителя о взыскании с ТО ГАДН по РД МТУ Ространснадзора по СКФО 30000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

постановление Территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Дагестан Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Кавказскому федеральному округу от 16.05.2018 №1105-Е о привлечении индивидуального предпринимателя Гаджиева Гаджимурата Гаджибабатовича (ОГРНИП 310057018900081, ИНН 056013461474) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, признать незаконным и изменить в части назначения административного наказания, заменив наказание в виде административного штрафа в размере 300000 рублей на предупреждение.

Постановление Территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Дагестан МТУ Ространснадзора по СКФО от 16.04.2018 №1105-Е о привлечении индивидуального предпринимателя Гаджиева Гаджимурата Гаджибабатовича (ОГРНИП 310057018900081) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ признать незаконным и отменить полностью.

Принять отказ заявителя от требований о взыскании с Территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Дагестан МТУ Ространснадзора по СКФО судебных расходов в размере 30000 рублей. Производство по делу в части требований о взыскании судебных расходов прекратить.

Решение суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение 10-дневного срока со дня его принятия.

Судья

П.М. Омарова