

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва
12 июля 2016 г.

Дело № А40-86307/2016-84-754

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенской Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ИП Кустова С.П.
к ответчику: Министерству транспорта РФ
о признании незаконным Решение Межведомственной аттестационной комиссии по
проведению профессиональной аттестации экспертов-техников от 13 августа 2015 г.
(протокол № 6) об отказе заявителю в профессиональной аттестации экспертов-
техников; обязанности аттестовать Кустова Сергея Петровича в качестве **эксперта-
техника** на основании Заявления от 06 июня 2015 г.,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: не явился, извещен,****от ответчика: Коновалов Д.В. (удост. №00831, дов. №ПД-33/72-ис от 31.12.2015г.),
Гарифуллина Р.Ф. (паспорт, дов. №ПД-34/65-ис от 06.07.2016г.),****УСТАНОВИЛ:**

ИП Кустов С.П. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к
Министерству транспорта РФ о признании незаконным Решение Межведомственной
аттестационной комиссии по проведению профессиональной аттестации экспертов-
техников от 13 августа 2015 г. (протокол № 6) об отказе заявителю в
профессиональной аттестации экспертов-техников; обязанности аттестовать Кустова
Сергея Петровича в качестве эксперта-техника на основании Заявления от 06 июня
2015 г.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения
требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве, со ссылкой на
то, что оспариваемые действия и решения является законным и обоснованным,
вынесенным в пределах компетенции ответчика.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав доводы
представителей явившихся в судебное заседание сторон арбитражный суд установил,
что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из материалов дела следует, что 06 июня 2015 г. заявитель обратился в адрес ответчика с заявлением, согласно условиям и порядку профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требованиям к экспертам-техникам.

28 августа 2015 г. заявителем получено уведомительное письмо за подписью ВрИО Межведомственной аттестационной комиссии Пихтовниковой Н. Г., в котором было указано, что в соответствии с протоколом № 6 от 13 августа 2015 г. было принято Решение об отказе в профессиональной аттестации в качестве эксперта-техника.

Не согласившись с вынесенным решением, ИП Кустов С.П. обратился в Арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Федеральный закон № 40-ФЗ) независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2014 № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» требования к эксперту-технику, в том числе требования к его профессиональной аттестации, основания ее аннулирования устанавливаются Минтрансом России, а порядок ведения государственного реестра экспертов-техников определяется Минюстом России.

Данные об экспертах-техниках, прошедших профессиональную аттестацию экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, отражаются в Государственном реестре экспертов-техников. Порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, утвержденный приказом Минюста России от 06.02.2013 № 8, регламентирует организацию работы Минюста России по ведению государственного реестра экспертов-техников, прошедших профессиональную аттестацию в МАК. Основанием для включения в Реестр сведений об эксперте-технике является решение МАК, принятое на очередном заседании и оформленное протоколом.

Условия и порядок профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к экспертам-техникам, утверждены приказом Минтранса России, Минюста России, МВД России и Минздравсоцразвития России 17.10.2006 № 124/315/817/714 (далее - Приказ № 124).

Профессиональная аттестация осуществляется Межведомственной аттестационной комиссией (далее - МАК).

В соответствии с положением о Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, утвержденным совместным приказом Минтранса России, Минюста России и МВД России от 18.01.2011 № 16/13/21, МАК создается для профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств.

К функциям МАК относятся:

- 1) оценка соответствия квалификации кандидатов в эксперты-техники требованиям, установленным законодательством Российской Федерации;
- 2) принятие решения о профессиональной аттестации экспертов-техников;
- 3) рассмотрение обращений по вопросам профессиональной аттестации экспертов-техников;
- 4) подготовка предложений по совершенствованию учебной и методической базы для подготовки и оценки знаний экспертов-техников;
- 5) подготовка для опубликования материалов, связанных с профессиональной аттестацией экспертов-техников.

Согласно Разделу III «Требования к экспертам - техникам по уровню профессиональной подготовки» Приказа № 124 эксперт-техник должен обладать специальными знаниями, в том числе федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, экспертизе и экспертной деятельности на транспорте, методов исследований по установлению наличия, причин и характера технических повреждений транспортного средства, а также технологии, объема и стоимости его ремонта, основанных на использовании электронных информационно-аналитических систем, профессиональных баз данных, программно-технических комплексов, а также иных методических и информационно-справочных документов; видов транспортных средств, их классификации и конструкции; методов идентификации транспортных средств; видов, характера и классификации повреждений транспортных средств в дорожно-транспортных происшествиях; правил и норм охраны труда, техники безопасности, производственной санитарии и противопожарной защиты.

Для прохождения профессиональной аттестации кандидат в эксперты-техники представляет документы предусмотренные Разделом II Приказа № 124.

Документы, представленные кандидатом в эксперты-техники, и проверенные МАК, являются основанием для рассмотрения вопроса о профессиональной аттестации и присвоении квалификации «эксперт-техник».

В процессе заседания МАК изучает представленные на ее рассмотрение материалы и в случае необходимости приглашает кандидата на собеседование по вопросам конкретной экспертной специальности, теоретических основ технической экспертизы, норм законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих экспертную деятельность, после чего оценивает уровень его специальных знаний.

Решением МАК от 13.08.2015 ИП Кустову С.П. было отказано в профессиональной аттестации, так как представленные на аттестацию документы не соответствуют требованиям Положения Банка России от 19.09.2014 № 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства».

Так, судом установлено, что заявителем представлены отчеты об оценке. При этом отчеты об оценке являются итоговыми документами, составляемыми оценщиками имущества в рамках осуществления ими оценочной деятельности. Данный вид деятельности осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Ответчик, в свою очередь, принимает решения о профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Данный вид экспертной деятельности регулируется Федеральным законом № 40-ФЗ.

В соответствии со статьей 12.1 Федерального закона № 40-ФЗ независимая техническая экспертиза проводится в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта.

Независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России (Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства») и с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России (Положение Банка России от 19 сентября 2014 г.

№ 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства») и содержит, в частности:

а) порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом;

б) порядок расчета размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в том числе номенклатуру комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), на которые при расчете размера расходов на восстановительный ремонт устанавливается нулевое значение износа;

в) порядок расчета стоимости годных остатков в случае полной гибели транспортного средства;

г) справочные данные о среднегодовых пробегах транспортных средств;

д) порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом установленных границ региональных товарных рынков (экономических регионов).

Также при проведении исследования заявитель руководствуется нормативными актами, часть из которых явно не регламентируют независимую техническую экспертизу транспортных средств, как например: Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 256 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)»; приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 255 «Об утверждении федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)»; приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 254 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)»; приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 октября 2010 г. № 509 «О внесении изменений в Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)», утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 256, и Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 255. При этом обращаем внимание, что настоящие приказы Министерства экономического развития Российской Федерации утратили силу с 2015 года в соответствии с приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 10 июля 2015 г. № 467 «О признании утратившими силу некоторых актов Министерства экономического развития Российской Федерации»).

Кроме этого, в представленных отчетах заявителя отсутствуют в качестве источников информации нормативные акты, обязательные к применению экспертами-техниками.

В связи с этим, решение ответчиком принято в полном соответствии с компетенцией МАК и нормами действующего законодательства.

Таким образом, ответчик не нарушал прав и законных интересов заявителя, а решение МАК от 13.08.2015 (протокол № 6) об отказе заявителю в профессиональной аттестации экспертов-техников было вынесено в полном соответствии с нормами законодательства.

В связи с вышеуказанным, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

При принятии решения суд также учитывает, что согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст.ст. 4, 65 АПК РФ, ст.11 ГК РФ заявитель должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов неправомерным решением, действием (бездействием) заинтересованного лица, а также указать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого Решения ответчиков.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением ответчика и какое право подлежит восстановлению.

Судом проверены все доводы заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения требований.

В связи с указанным, суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов заявителя, в связи с чем заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований ИП Кустова С.П. о признании незаконным Решение Межведомственной аттестационной комиссии по проведению профессиональной аттестации экспертов-техников от 13 августа 2015 г. (протокол № 6) об отказе заявителю в профессиональной аттестации экспертов-техников; обязанности аттестовать Кустова С. П. в качестве эксперта-техника на основании Заявления от 06 июня 2015 г., полностью отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течении месяца с даты принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В.Сизова