

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-138038/16-94-1202

29 августа 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2016 года

Полный текст решения изготовлен 29 августа 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания

Подрезовым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия Митрофановича (ОГРНИП 304366221900011)

к Министерству транспорта РФ (109012, г. Москва, ул. Рождественка, д.1, стр.1)

третьи лица: ФБУ «Агентство автомобильного транспорта» (125480, г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д.24); индивидуальный предприниматель Исайкин Дмитрий Анатольевич (ОГРНИ 306366223500048)

о признании незаконными действий Минтранса России, выраженных во внесении записи 36.34.006 в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, об обязанности Минтранса России исключить записи 36.34.006 из Реестра, о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту перевозок № 542 (запись 36.34.006 Реестра)

при участии:

от заявителя: Бурнос Е.М., доверенность от 10.05.2016 № 36АВ 1904135;

от Министерство транспорта РФ: Коновалов Д.В., доверенность от 31.12.2015 № ПД-33/72-ИС;

от ФБУ «Агентство автомобильного транспорта»: Поляшов С.С., доверенность от 11.01.2016 № 5; Гарифуллина Р.Ф., доверенность от 11.01.2016 № 7;

от ИП Исайкина Д.А.: Коровин Д.Ю., доверенность от 19.08.2016 № 36АВ 1967174;

УСТАНОВИЛ:

ИП Исайкин А.М. (далее также Предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Министерству транспорта Российской Федерации (далее также Минтранс России, ответчик) о признании незаконными действий Минтранса России, выраженных в совершении юридически значимого действия по внесению (регистрации за номером 36.34.006) в Реестре межрегиональных маршрутов регулярных перевозок межрегионального маршрута № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский» и о перевозчике, осуществляющем по нему перевозки пассажиров без согласования расписания данного маршрута с соответствующими органами власти субъектов РФ; об обязанности Минтранс России исключить из Реестра межрегиональных маршрутов регулярных перевозок сведения о маршруте № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский» (регистрационный номер 36.34.006) и о перевозчике, осуществляющем по нему перевозки пассажиров; о прекращении действие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский», выданное ИП Исайкину Д.А.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, по доводам заявления, возражений на отзыв.

Заявитель считает, что маршрут № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский» был включен в Общий реестр маршрутов между субъектами Российской Федерации незаконно, без согласования расписания данного маршрута с соответствующими органами власти субъектов РФ. Указанными действиями Минтранса России нарушаются законные права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности (перевозка пассажиров и багажа по маршрутам регулярного сообщения), поскольку заявителю приходится конкурировать с перевозчиком ИП Исайкиным Д.А., незаконно открывшим маршрут межрегиональный маршрут № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский». Заявитель, в свою очередь, является перевозчиком по маршруту № 597 «Воронеж-Астрахань».

Заявитель считает, что маршрут № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский» был включен в Общий реестр маршрутов между субъектами Российской Федерации незаконно, поскольку Министерством транспорта Российской Федерации были совершены юридически значимые действия, выраженные во внесении в общий реестр автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации (далее – Общий реестр) сведений об открытии междугородного автобусного маршрута регулярного сообщения между субъектами Российской Федерации № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский» в отсутствие согласования

заинтересованных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Волгоградской области, Воронежской области), по территории которых проходит данный маршрут и имеет остановочные пункты.

При таких обстоятельствах интересы в сфере указанной предпринимательской деятельности заявителя нарушены Минтрансом России. Это создает препятствия для осуществления перевозчиком деятельности по осуществлению перевозок, поскольку автобусный маршрут не является утвержденным (согласованным) в установленном порядке, так как при его открытии согласование Волгоградской области, Воронежской области не получено.

В судебном заседании представитель Минтранса России возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Федеральное бюджетное учреждение «Агентство автомобильного транспорта» по заявлению возражает, по доводам отзыва, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого действия, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Представитель ИП Исайкина Д.А. возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

С 15 июля 2015 вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В соответствии с п. 4 ст. 25 ФЗ от 13.07.2015 N 220-ФЗ ведение реестра межрегиональных маршрутов регулярных перевозок осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, установившим данные маршруты.

В соответствии с ч.2 ст. 6 ФЗ от 13.07.2015 N 220-ФЗ в течение пяти дней со дня принятия решения о приеме заявления об установлении или изменении межрегионального маршрута регулярных перевозок уполномоченный федеральный орган исполнительной власти размещает сведения, предусмотренные соответственно пунктами 3 - 9 части 1 и пунктами 2 и 3 части 2 статьи 5 указанного Федерального закона, на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также направляет посредством факсимильной связи или заказным почтовым в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской

Федерации, в границах которых данный маршрут проходит по улицам либо автомобильным дорогам, не относящимся к автомобильным дорогам федерального значения.

14 апреля 2014 г. в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации был включен перевозчик Индивидуальный предприниматель Исайкин Д.А., маршрут «Воронеж - Волжский», № 3638542, номер маршрута 542.

Заявитель Индивидуальный предприниматель Исайкин А.М. также является перевозчиком, осуществляющим свою деятельность по маршруту № 597 «Воронеж-Астрахань», в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации маршрут был включен 28.12.2015.

Таким образом, в соответствии Приказом Минтранса РФ от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами российской федерации», на основании документов представленных ИП Исайкиным А.М. и ИП Исайкиным Д.А., Министерством транспорта Российской Федерации, утверждены паспорта маршрутов, оба перевозчика включены в общий реестр регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указывает заявитель, действиями Минтранса России по включению межрегионального маршрута № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский» в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, нарушаются законные права и интересы ИП Исайкина А.М. в сфере предпринимательской деятельности (перевозка пассажиров и багажа по маршрутам регулярного сообщения), поскольку ему приходится конкурировать с перевозчиком ИП Исайкиным Д.А., незаконно изменившим расписание по маршруту межрегиональный маршрут № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский».

Вместе с тем, в апреле 2016 года были направлены запросы в уполномоченные органы исполнительной власти Воронежской и Волгоградской областей с просьбой подтвердить или опровергнуть согласование расписания по маршруту №542 для ИП Исайкина Д.А. и ООО «Таркор-К» с отправлением автобусов из г. Воронеж в 20:30, из г. Волжский - в 19:20. В своих ответах Департамент транспорта и автомобильных дорог Воронежской области и Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области подтвердили факт согласования расписания движения автобусов по маршруту №542 с временем отправления из г. Воронеж в 20:30, из г. Волжский - в 19:20.

При этом включение в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок маршрута №542 не нарушает законные права и интересы в сфере предпринимательской деятельности ИП Исайкина А.М., поскольку до принятия Федерального закона вопросы организации регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации регулировались приказом Минтранса России от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» (далее - Приказ № 178), которым не предусматривались требования к расписаниям конкурирующих перевозчиков в части установления разницы во времени отправления автобусов на совпадающих, в том числе частично, маршрутах.

Открытие маршрутов производилось по согласованию с заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 3 Приказа №178). В соответствии с пунктом 2 Приказа № 178 работа по формированию сети

регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации осуществлялась Министерством транспорта Российской Федерации с привлечением Российского автотранспортного союза и других организаций.

Пунктом 9 Приказа № 178 было предусмотрено, что после получения согласия на открытие маршрута от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, с территории которого начинается маршрут, оформляется паспорт маршрута, после чего паспорт маршрута, расписание движения автобуса и ходатайство о согласовании открытия маршрута направляются в субъекты Российской Федерации, по территории которых будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут.

В соответствии с пунктом 6 Приказа № 178, для решения вопросов по открытию регулярного маршрута перевозчик разрабатывает: схему маршрута в виде графического условного изображения, с указанием остановочных пунктов, расстояний между ними, а также характерных ориентиров (развилки дорог, перекрестков, железнодорожных переездов, мостов, тоннелей и т.д.); расписание движения автобусов на маршруте в виде таблицы с указанием местного времени прибытия и отправления автобусов по каждому остановочному пункту; размер платы за проезд и провоз багажа; график работы водителей на маршруте с указанием времени и пунктов внутрисменного и межсменного отдыха.

Межрегиональный маршрут регулярных перевозок № 542 «Воронеж-Волжский», обслуживаемый ИП Исайкиным Д.А., был внесен в реестр 14 апреля 2014 г. № 3638542.

В соответствии с утвержденными паспортами № 542 ИП Исайкина Д.А. и ООО «Таркор-К», расписанием движения автобусов по регулярному автобусному маршруту между субъектами Российской Федерации «Воронеж - Волжский» «Волжский - Воронеж» установлено время отправления из г. Воронеж в 20:30, из г. Волжский - в 19:20.

Требования к расписаниям отправления транспортных средств по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок в части установления разницы во времени отправления транспортных средств по действующим и устанавливаемым (изменяемым) маршрутам установлены статьей 7 Федерального закона. Во исполнение данной статьи Минтранс России был принят приказ от 16.12.2015 № 368 «Об установлении значений разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ».

Учитывая, что маршруты ИП Исайкина А.М. «Воронеж - Астрахань» и Исайкина Д.А. «Воронеж - Волжский» по Федеральному закону относятся к ранее

установленным, т.е. открытым в соответствии с порядком, действовавшим до принятия Федерального закона, положения статьи 7 Федерального закона и приказа Минтранса России от 16.12.2015 № 368 «Об установлении значений разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ» в части установления разницы в отправлении транспортных средств к ним не применяются.

Согласно пункту 1 статьи 2, части 1 статьи 4 АПК РФ, каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов; такая защита является задачей судопроизводства в арбитражных судах.

В силу статей 11, 12 ГК РФ, в арбитражном суде осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав способами, перечисленными в статье 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения, не должен нарушать права и законные интересы иных лиц, а если нормы права предусматривают для конкретного правоотношения только определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд за защитой своего права, вправе применять лишь этот способ.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительным обжалуемых Заявителем действий необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В силу действия статьи 4 АПК РФ, за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Доказательств несоответствия оспариваемых действий требованиям действующего законодательства, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

Заявителем также не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми действиями, и какое право Заявителя подлежит восстановлению, принимая во внимание, что маршрут ИП Исайкина Д.А. № 542 «Воронеж-Волжский» внесен в реестр 14 апреля 2014 года, то есть ранее, нежели маршрут заявителя (28 декабря 2015 года).

Судом в судебном заседании установлено, что оспариваемые действия не создают Заявителю препятствий для осуществления экономической деятельности.

ИП Исайкин А.М., по существу требует прекратить право ИП Исайкина Д.А. на осуществление межрегионального маршрута № 542 «АВ «Центральный г.Воронеж - АВ г.Волжский», следствием чего является недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Суд отмечает, что в рамках заявленных требований об оспаривании действий Минтранса России по внесению в Реестр межрегионального маршрута третьего лица, доводы заявителя касаются действий третьего лица об изменении расписания, не могут быть предметом судебной оценки, так как к предмету спора не относятся.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания оспариваемых действий незаконными так как заявителем не представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 65 АПК РФ, с учетом отсутствия нарушений ответчиком положений действующего законодательства РФ при осуществлении государственного контроля.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Индивидуальный предприниматель Исайкин Д.А. просит суд взыскать судебные издержки, связанные с рассмотрением данного спора в арбитражном суде, в размере 25.000 руб. и 1 000 рублей расходов за нотариальное оформление доверенности.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В настоящее время действуют разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

Возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица (пункт 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 N 14592/11).

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установлено, что судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 50, 51 АПК РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В связи с этим основанием для взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, является активная реализация таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением по настоящему делу ИП Исайкин Д.А. понес расходы на оплату услуг представителя в размере 25.000 руб.

Как следует из материалов дела, ИП Исайкин Д.А. ссылается на договор на оказания юридических услуг, заключенный 21.07.2016 между ИП Исайкин Д.А. и

Коровиным Д.Ю., платежное поручение от 19.08.2016 №1 на сумму 25.000 руб., доверенность от 19.08.2016 № 36АВ 1967174, из которой следует, что с истцом за оформление такой доверенности уплачено 1 000 руб.

В ходе судебного разбирательства ИП Исайкин Д.А. активно реализовывал принадлежащие ему процессуальные права, а именно: представитель Предпринимателя Коровин Д.Ю. участвовал в судебном заседании суда первой, поддерживал позицию ответчика, представлял отзыв, доказательства.

Доказательством оказания услуг истцу Коровиным Д.Ю. является и отзыв на заявление, дополнения к отзыву поданные и подписанные Коровиным Д.Ю., участие Коровина Д.Ю. в судебном заседании суда первой инстанции 22.08.2016.

При ведении дела через представителя предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

На основании представленных доказательств, а также учитывая сложность дела, количество представленных доказательств, объем подготовленных представителями материалов, продолжительность рассмотрения дела, суд пришел к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих отнесению на заявителя, до 4.000 руб. в силу следующего.

В п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (пункт 6 Информационного письма ВАС РФ N 121 от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

При этом следует учитывать, что подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов доверителя в конкретном деле. Следовательно, критерием оценки становится

объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора.

Исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные выше критерии, вправе представлять все участники процесса.

Исходя из диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Тем не менее, приведенный в пункте 3 Информационного письма N 121 минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Все перечисленные обстоятельства подлежат оценке в совокупности с тем, чтобы, с одной стороны, защитить право выигравшей стороны на справедливую компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела затрат, с другой стороны, не допустить необоснованного ущемления интересов проигравшей стороны и использования института возмещения судебных расходов в качестве средства обогащения выигравшей стороны.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, как указывалось выше, является

критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе:

- фактического характера расходов, их пропорциональности и соразмерности;
- исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов;
- экономного характера расходов, их соответствия существующему уровню цен, исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела при состязательной процедуре.

В силу указанных положений АПК РФ рассмотрение настоящего дела не требовало состязательности в той мере, которая предусмотрена при рассмотрении других категорий дел, что свидетельствует о незначительной сложности данного дела.

Таким образом, на основе непосредственного изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельств дела, предмета и степени сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, количества судебных заседаний, объема и сложности проделанной юридической работы, суд находит заявленные ИП Исайкиным Д.А. 25.000 руб. судебных издержек необоснованным в силу явной чрезмерности данной суммы компенсации по вышеуказанным критериям, принимаемым в сбалансированной оценке в их совокупности, в связи с чем по данным критериям суд считает справедливым и правомерным присуждение 5.000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя.

При этом, суд руководствуется частью 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, согласно которой в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных норм и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на выдачу представителю нотариально удостоверенной доверенности в размере 1000 руб. возмещению не подлежат.

Из части 6 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью или может быть удостоверена в соответствии с частью 7 настоящей статьи. В соответствии с указанной нормой права доверенность от имени гражданина может быть удостоверена нотариально или в ином

установленном федеральным законом порядке.

Расходы (1 000 рублей) за оформление гражданином Исайкиным Д.А. доверенности у нотариуса, выданной Коровину Д.Ю. не подлежат возмещению, поскольку Исайкин Д.А. является индивидуальным предпринимателем и выдача им доверенности в силу части 6 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не требует обязательного нотариального удостоверения.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия Митрофановича к Министерству транспорта Российской Федерации отказать полностью.

Проверено на соответствие требованиям законодательства об осуществлении международных автомобильных перевозок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия Митрофановича в пользу индивидуального предпринимателя Исайкина Дмитрия Анатольевича судебные расходы на оплату услуг представителя 5.000 (пять тысяч) рублей. Остальной части заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина