

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-100437/2015

30 сентября 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2015 года

Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи Ласкиной С.О., (шифр 33-823)

по заявлению при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Харламовой В.Ф. с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании

дело по исковому заявлению (заявлению) ИП Замотаевой Н.В.

к 1) ФБУ «Росавтотранс»; 2) Минтранс России

о признании незаконным бездействия ФБУ «Росавтотранс» и Минтранса России при участии: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ИП Замотаева Н.В. обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными бездействия ФБУ «Росавтотранс» и Министерства транспорта Российской Федерации (далее - Министерство), выразившегося в не предоставлении решения Минтранса по приостановлению действия свидетельства № RUS 011 о допуске сервисного центра к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее -Свидетельство); невозобновлении действия свидетельства по получению документов о проведении проверок.

Представитель заявителя требования поддержал, ссылаясь на нарушение сроков и порядка рассмотрения заявлений.

Ответчики в судебном заседании возражали по заявлению по доводам, изложенным в отзывах.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что Индивидуальный предприниматель Замотаева Н.В. была включена в перечень сервисных центров (мастерских), действующих до утверждения порядка допуска мастерских к деятельности по техническому обслуживанию контрольных устройств (ТАХОГРАФОВ) под реестровым номером RUS 011.

В 2014 г. заявитель обратился в ФБУ "Росавтотранс" с заявлением о получении допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в Порядке, утвержденном приказом Министерства транспорта РФ от 28 октября 2013 г. № 332.

29.05.2014 заявителю было выдано свидетельство № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п.Томилино-3, п.Север, территория птицефабрики «Мирная» к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

12.03.2015 письмом Учреждения № 09-011/698 заявитель проинформирован о несоответствии представленных документов пункту 5 Порядка и отсутствием у ФБУ «Росавтотранс» оснований для внесения информации о сервисном центре (мастерской) заявителя в реестр допущенных сервисных центров (мастерских) осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, мотивировав данное решение п.10 Порядка.

В настоящее время сведения о заявителе в перечне сведений о мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов (далее - Перечень), размещенному на сайте ФБУ «Росавтотранс», по адресу носят статус: «Архивный» с комментарием: «с 16.01.15 г. до устранения несоответствий».

Заявитель, считает, что не предоставление заявителю решения Минтранса по приостановлению действия свидетельства, является незаконным бездействием ответчиков, как не соответствующее положениям Федерального закона от 9.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», а также, что ответчики незаконно бездействуют, не возобновляя действие свидетельства по получению документов.

Суд признал данные доводы заявителя необоснованными и не соответствующими действующему законодательству.

В соответствии с Порядком допуска сервисных центров (мастерских) к

деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденным Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 № 332 (зарегистрирован в Минюсте РФ 24.03.2014 за № 31713) (далее - Порядок), разработанный в соответствии с требованиями Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки, подписанного в г. Женеве 1 июля 1970 г. (далее - ЕСТР) установлены процедуры:

подачи, регистрации и рассмотрения заявления о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - допуск сервисных центров (мастерских));

принятия решения о выдаче или отказе в выдаче свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - свидетельство); Порядок предназначен для применения:

ФБУ "Росавтотранс" при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств; юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления 1В к приложению ЕСТР (далее - заявители), при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - заявление).

Заявитель подает в ФБУ "Росавтотранс" заявление согласно утвержденному образцу, к которому прилагаются следующие документы:

выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) (для юридических лиц);

выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) и выписка из ЕГРИП о месте жительства индивидуального предпринимателя в соответствии с приложением № 2 к Порядку ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нем сведений и документов (для индивидуальных предпринимателей);

копия(и) документов, подтверждающих прохождение подготовки персонала по программам, соответствующим требованиям, утвержденным приказом Минтранса России от 17 января 2012 г. № 7 "Об утверждении требований к программам подготовки (инструктажа) персонала, осуществляющего установку, проверку, техническое обслуживание и ремонт контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, эксплуатацию и контроль использования таких контрольных устройств" (зарегистрирован Минюстом России 7 февраля 2012 г., регистрационный № 23156) (далее - Приказ № 7);

копия лицензии и приложение к лицензии образовательной организации, в которой работник данного сервисного центра (мастерской) прошел подготовку, в соответствии с требованиями Приказа № 7;

выписка из штатного расписания, в котором предусмотрено не менее одной штатной единицы для работника, прошедшего подготовку по программам, соответствующим требованиям Приказа № 7 (далее - работник);

копии приказов о приеме на работу работника(ов) в соответствии с требованиями статьи 68 Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ "Трудовой кодекс Российской Федерации";

копии документов, подтверждающих наличие помещений, прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование

крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих заявителю на праве собственности или ином законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи).

выписка из кадастрового паспорта помещения(ий) сервисного центра (мастерской);

копия документа, свидетельствующего о проведении испытаний подъемного или иного механизма (устройства);

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании программно-аппаратных средств, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, позволяющих проводить работы, соответствующие требованиям к конструкции, испытаниям, установке и инспекции цифрового контрольного устройства, используемого на автомобильном транспорте в соответствии с Добавлением 1В к приложению ЕСТР (далее - Требования ЕСТР) и отвечающего требованиям Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" (далее - Федеральный закон № 102-ФЗ);

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании оборудования и средств измерения, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, обеспечивающих выполнение работ, соответствующих Требованиям ЕСТР и отвечающих требованиям Федерального закона № 102-ФЗ (договоры купли-продажи, счета, платежные поручения с оригинальной отметкой банка об исполнении, транспортные накладные, акты выполненных работ (при наличии), акты приема-передачи, счета-фактур или другие документы, подтверждающие иное законное основание);

копии документов, выданных Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 294 "О Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии"), свидетельствующих поверку оборудования и средств измерения, используемых в работе.

ФБУ "Росавтотранс" регистрирует поступающие заявления и проводит проверку наличия всех необходимых документов или их копий, подтверждающих возможность выполнения заявителем работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, в соответствии с Требованиями к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденными приказом Минтранса России от 13 марта 2012 г. № 59 (зарегистрирован Минюстом России 26 апреля 2012 г., регистрационный № 23944) (далее - Требования), а также достоверность предоставляемой информации.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ "Росавтотранс" готовит и направляет в Минтранс России проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства.

Свидетельство выдается на три года.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства, заявитель обязан представить в ФБУ "Росавтотранс" документы (копии документов), подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям.

Приостановление действия (до устранения несоответствий требованиям настоящего Порядка) или отзыв свидетельства осуществляется на основании решения Минтранса России по представлению ФБУ "Росавтотранс" в следующих случаях:

на основании заявления сервисного центра (мастерской), получившего

свидетельство;

при ликвидации или реорганизации сервисного центра (мастерской), за исключением его реорганизации в форме преобразования, либо прекращения действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя;

при непредставлении подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям по документам с истекшим сроком действия в соответствии с пунктом 14 Порядка;

при несоблюдении Требований к сервисным центрам (мастерским).

Так как основными целями проведения процедур допуска сервисных центров (мастерских) являются: обеспечение достоверности показаний контрольных устройств при их использовании; обеспечение необходимого организационно-технического уровня сервисных центров (мастерских) утвержденным Требованиям; обеспечение условий для взаимного признания результатов деятельности сервисных центров (мастерских), допущенных компетентными органами договаривающихся сторон ЕСТР, ФБУ "Росавтотранс" направило представление от 22.01.2015 за № 01-12/181 о приостановлении действия свидетельства № 011 в Министерство транспорта Российской Федерации в связи с непредставлением подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям и по документам с истекшим сроком действия.

Министерство транспорта Российской Федерации, рассмотрев представление, вынесло решение о приостановлении действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) свидетельства № 011 в связи с непредставлением подтверждения истцом соответствия сервисного центра (мастерской) утвержденному Порядку, о чем проинформировало ФБУ "Росавтотранс" (письмо от 05.02.2015 за № 03-01-06/345). Соответствующие изменения были внесены в реестр в соответствии с Порядком ведения реестра допущенных сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденным Приказом Минтранса России от 21 мая 2012 г. № 148 (зарегистрирован Минюстом России 3 июля 2012 г. Регистрационный № 24780) (далее - Приказ № 148).

Заявление истца о недоведении решения Минтранса России о приостановлении действия свидетельства № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) в нарушение требований Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» является не состоятельным, так как согласно требованиям Приказа № 148 ФБУ «Росавтотранс» вносит актуальную информацию по допущенным сервисным центрам (мастерских) в утвержденный реестр, который размещен на официальных сайтах в сети «Интернет» Минтранса России и ФБУ «Росавтотранс». Данные сайты доступны неограниченному кругу лиц в соответствии с требованиями Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Дополнительно истец был проинформирован письмами ФБУ «Росавтотранс» от 19.02.2015 № 09-011/500, от 12.03.2015 № 09-011/698, а также письмами по электронной почте о принятом решении Минтранса России и предоставлении недостающих документов в соответствии с утвержденными Требованиями. При этом в судебном заседании представитель заявителя пояснил, что в настоящее время располагает данным решением.

В данном реестре указано, что статус мастерской ИП Замотаевой Н.В. «архивный с 16.01.2015 до устранения несоответствий».

Заявление истца о незаконном бездействии, не возобновлении действия свидетельства № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) в связи с предоставлением ФБУ «Росавтотранс» всех документов, также является безосновательным, т.к. в соответствии с п.п. 7, 8 утвержденного Порядка ФБУ «Росавтотранс» должен провести проверку достоверности предоставленной

документации в течение 30 календарных дней с даты регистрации заявления.

Недостающие документы истцом были предоставлены письмами от 25.03.2015 вх. № 09-01/1736, 16.04.2015 вх. № 09-01/2169, 14.07.2015 вх. № 09-01/3535, после проведения проверки достоверности предоставленной информации 13 августа 2015 г. ФБУ «Росавтотранс» изменило статус записи в реестре на «Действующий» в соответствии с требованиями п.п. 3, 4, 6 Приказа № 148, о чем также дополнительно проинформировало заявителя письмом от 13.08.2015 №09-011/2221.

Таким образом, ФБУ «Росавтотранс» действовало в соответствии с утвержденными приказами Минтранса России от 21 мая 2012 г. № 148 (зарегистрирован Минюстом России 3 июля 2012 г. Регистрационный № 24780), от 13 марта 2012 г. № 59 (зарегистрирован Минюстом России 26 апреля 2012 г., регистрационный № 23944), от 28.10.2013 № 332 (зарегистрирован в Минюсте РФ 24.03.2014 за № 31713), в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований истца.

Кроме того, в судебном заседании представители ответчиков пояснили, что доводы заявителя о не доведении решения Минтранса России о приостановлении свидетельства № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) и изменение статуса записи в реестре «архивный с 16.01.2015 до устранения несоответствий» на «Действующий» были предметами рассмотрения в судебных заседаниях Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-63773/2015 (решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 июля 2015 г. об отказе в удовлетворении заявления ИП Замотаевой Н.В. об оспаривания решения и действия по указанию в сведениях о мастерской статуса «Архивный») и № А40-63689/2015 (определение Арбитражного суда г. Москвы о прекращении производства по делу от 23 июля 2015 г. в связи с отказом от заявленных требований ИП Замотаевой Н.В.).

В ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта, действий, бездействия при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Границы предмета доказывания, как и пределы судебного разбирательства, определяются предметом и основанием иска. При этом арбитражный суд в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством не вправе выходить за пределы заявленных требований, а также рассматривать спор по иным основаниям, не заявленным заявителем.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в настоящее время отсутствуют нарушения законных прав и интересов заявителя, а также возможность их восстановления с учетом предмета заявленных требований, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных требований в соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ отсутствуют.

Государственная пошлина относится на заявителя по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 №332, руководствуясь ст.ст. 64-68, 71, 75, 167-170, 180, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, отказать в удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Замотаевой Н.В. к Федеральному бюджетному учреждению «Агентство автомобильного транспорта» и Минтрансу России об оспаривании бездействия, выразившегося в не предоставлении заявителю решения Минтранса по приостановлению действия свидетельства, не

возобновлению действия свидетельства по получению документов о проведении проверок.

Возвратить Филимонову М.Л. их федерального бюджета госпошлину в размере 5 400 рублей, как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.О. Ласкина