



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-20798/2015-АК

г.Москва
03 июля 2015 года

Дело №А40-4548/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 июля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Москвиной Л.А., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «МАРВЕЛ-ТУР»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.03.2015 по делу №А40-4548/2015 (94-30),
принятое судьей Лапшиной В.В.,
по заявлению ООО «МАРВЕЛ-ТУР» (ИНН7721080492, ОГРН 1027739282955, 109377,
г.Москва, ул.Новокузьминская 1-я, д.10)

к 1) Министерству транспорта РФ (ОГРН 1047702023599, 109012, г.Москва,
ул.Рождественка, д.1, стр.1)
и 2) ФБУ «Росавтотранс» (ОГРН 1037739118317, 125480, г.Москва, Героев
Панфиловцев, д.24)

третье лицо: ООО «Moldtrans-Tur»
о признании незаконными действий,
при участии:

от заявителя: Макаров О.В. по дов. от 03.02.2015;

от ответчиков: 1) Гончаров Е.С. по дов. от 31.12.2014,

2) Гарифуллина Р.Ф. по дов. от 12.02.2015, Кошкин П.А. по дов. от 07.05.2015;

от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МАРВЕЛ-ТУР» (далее – ООО «МАРВЕЛ-ТУР», заявитель) обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Министерству транспорта Российской Федерации и Федеральному бюджетному учреждению «Агентство автомобильного транспорта» (далее – Минтранс России, ФБУ «Росавтотранс», ответчики) о признании:

-недействительным содержащееся в пункте 20 Протокола от 23.10.2014 № 9 заседания комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении Минтранса России решение: отозвать согласование функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тиг». Об отзыве согласования функционирования маршрута проинформировать соответствующие территориальные

подразделения Федеральной таможенной службы и Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации;

-незаконными действий Минтранса России и ФБУ «Росавтотранс» по исключению из реестра регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur»;

-недействительным оформленное протоколом от 28.11.2014 совещания Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России решение о признании обоснованным решение об отзыве согласования функционирования маршрута Москва — Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur»;

-обязании Минтранса России и ФБУ «Росавтотранс» восстановить в Реестре регулярных международных автобусных маршрутов запись о маршруте Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., перевозчики ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur»;

-обязании Минтранса России проинформировать соответствующие территориальные подразделения Федеральной таможенной службы и Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации о действительности согласования функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» в 2012 г.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 31.03.2015 вышеуказанные требования в полном объеме оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых ненормативных правовых актов и действий ответчиков требованиям законодательства, не повлекшем для заявителя негативных правовых последствий нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Не согласившись с принятым по делу в судебном актом, ООО «МАРВЕЛ-ТУР» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению обратившегося с жалобой лица, арбитражным судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ заинтересованными лицами, а также третьим лицом по делу не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта, изложил свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представители ответчиков поддержали решение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, а также заявленные в ней требования считают необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложили свою правую позицию по делу, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в судебное заседание не явился. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Как установлено судом и следует из материалов рассматриваемого дела, ООО «МАРВЕЛ-ТУР» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» на период с 05.09.2012 по 05.09.2017 было выдано согласование функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г.Москва в 10 час. 00 мин. и 14 час. 00 мин., из г. Бельцы в 10 час. 00 мин. и 13 час. 00 мин.

На заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении (далее - Комиссия), состоявшемся 23.10.2014, был рассмотрен вопрос функционирования регулярного международного автобусного маршрута Москва (Российская Федерация) - Бельцы (Республика Молдова) обслуживаемого ООО «МАРВЕЛ-ТУР» (Российская Федерация) и S.R.L. «Moldtrans-Tur» (Республика Молдова).

ООО «МАРВЕЛ-ТУР» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» был заявлен новый рейс по указанному маршруту с отправлением из г. Москвы (Щелковское ш., 75) в 12 час. 00 мин. При этом ранее ООО «МАРВЕЛ-ТУР» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» согласовано функционирование двух рейсов по маршруту Москва (Новоясеневский туп., 4) - Бельцы с временем отправления из г. Москвы в 10 час. 00 мин. и 14 час. 00 мин.

При рассмотрении данного вопроса на заседании Комиссии была принята к сведению информация:

- Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (письма от 14.11.2013 №3113-2746, от 30.01.2014 №3113-2-38, от 24.04.2014 №3113-1143 и от 31.07.2014 №3113-2237) о том, что фактическая эксплуатация маршрута Москва (Новоясеневский туп., 4) - Бельцы не осуществляется ни одним из перевозчиков;

- ООО «Русские автобусные линии» (письмо от 01.10.2014 №437), эксплуатирующего автостанцию по адресу г. Москва, Новоясеневский туп., 4, о том, что в 2014 г. по маршруту Москва—Бельцы не выполнено ни одного рейса 5

Таким образом, на момент рассмотрения вопроса о дальнейшем функционировании регулярного международного автобусного маршрута Москва (Российская Федерация) - Бельцы (Республика Молдова), обслуживаемого ООО «МАРВЕЛ-ТУР» (Российская Федерация) и S.R.L. «Moldtrans-Тиг» (Республика Молдова), заявитель в течение более чем 24 месяцев не предоставлял указанные услуги в соответствии с заявленным расписанием движения автобусов, а также адресами остановочных пунктов посадки (высадки) пассажиров на территории Российской Федерации.

На основании указанных данных, свидетельствующих, что Заявитель фактически не осуществлял деятельность в области регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок, члены Комиссии пришли к выводу, что действия заявителя вводят в заблуждение потребителя относительно предоставляемых услуг, поскольку данные реестра о функционировании указанного маршрута находятся в открытом доступе и размещены на Интернет-сайте ФБУ «Росавтотранс», а также препятствует доступу других хозяйствующих субъектов, готовых действительно осуществлять предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров в международном сообщении, что соответственно приводит к ограничению конкуренции на рынке предоставления данных услуг.

С учетом изложенного, на заседании Комиссии было принято оспариваемое решение об отзыве согласования функционирования маршрута Москва – Бельцы, а также исключения данных сведений из реестра регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении.

Полагая, что принятые ответчиками ненормативные правовые акты и сопряженные с их принятием действия являются незаконными, нарушающими права и охраняемые законом экономические интересы субъекта предпринимательской деятельности, ООО «МАРВЕЛ-ТУР» обратилось в суд за защитой и восстановлением нарушенного права.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей заявителя и ответчиков, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из положений п.3 ст.1 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта от 08.11.2007 №259-ФЗ, перевозки пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом в международном сообщении регулируются международными договорами Российской Федерации.

Государственный контроль за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения осуществляется на основании положений Федерального закона от 24.07.1998 № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» (далее – Закон №127-ФЗ).

Согласно положениям ст.1 Закона №127-ФЗ под регулярной пассажирской перевозкой понимается перевозка пассажиров автобусом по заранее спланированному маршруту следования с указанием начального пункта перевозки, остановочных пунктов движения автобуса и расписания его движения.

В соответствии с ч.1 ст.6 Закона № 127-ФЗ регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и территории иностранного государства по согласованию федерального органа исполнительной власти в области транспорта и соответствующего компетентного органа иностранного государства.

Согласно п.2 Правил выдачи российских разрешений иностранным перевозчикам, а также иностранных и многосторонних разрешений российским перевозчикам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №89, компетентным органом по реализации обязательств Российской Федерации, вытекающих из международных договоров в области международного автомобильного сообщения, является Министерство транспорта Российской Федерации.

С учетом вышеуказанных нормоположений в рассматриваемой спорной ситуации следует исходить из того, что регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и иностранного государства по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области транспорта и соответствующим компетентным органом иностранного государства.

На основании приказа Минтранса России от 26.04.2012 №120 утвержден Регламент выполнения Минтрансом России функции компетентного органа Российской Федерации по соглашениям о международном автомобильном сообщении в части согласования регулярных перевозок пассажиров автобусами (далее – Регламент).

Арбитражный суд первой инстанции обоснованно отклонил довод заявителя о том, положения вышеуказанного Регламента, утвержденного приказом Минтранса России, не подлежат применению как не прошедшего порядок оформления, установленный Указом Президента Российской Федерации от 23.05.1996 №763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Как следует из положений п.п. «в» п.15 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Приказом Минюста России от 04.05.2007 №88, не подлежат представлению на государственную регистрацию акты, направленные на организацию исполнения решений вышестоящих органов или собственных решений федеральных органов исполнительной власти и не содержащие новых правовых норм.

Регламент разработан в соответствии с положениями ст.6 Федерального закона от 24.07.1998 №127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» и определяет процедуру работы Министерства транспорта Российской Федерации, связанной с выполнением функции компетентного органа Российской Федерации по соглашениям о международном автомобильном сообщении в части согласования регулярных перевозок пассажиров автобусами.

Регламент не является административным регламентом исполнения государственных функций либо предоставления государственных услуг, разработка и утверждение которых регулируется правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 16.05.2011 №373.

Правовые основы мер по усилению государственного контроля за соблюдением порядка осуществления международных автомобильных перевозок по территории Российской Федерации грузовыми транспортными средствами или автобусами, принадлежащими как российским, так и иностранным перевозчикам, ответственность за нарушение установленного настоящим Федеральным законом порядка, а также права и ответственность органов и их должностных лиц, уполномоченных проводить контроль за соблюдением порядка осуществления международных автомобильных перевозок, определяются Федеральным законом от 24.07.1998 N 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения», а не настоящим Регламентом.

Таким образом, Приказ Минтранса России от 26.04.2012 №120 издан в пределах предоставленных Минтрансу России полномочий, носит организационный характер и не нуждается в государственной регистрации.

Доводы подателя апелляционной жалобы о том, что процедура отзыва согласования функционирования маршрута не предусмотрен действующим законодательством правомерно отклонен арбитражным судом первой инстанции как необоснованный. Согласно положениям п.4 Регламента решение о согласовании открытия (изменения, продления срока действия, транзитного проезда, закрытия) регулярного маршрута принимается на заседании Комиссии, созданной и осуществляющей свои полномочия в соответствии с Приказом Минтранса России от 05.05.2012 №135.

Материалы рассматриваемого дела документально подтверждают юридически значимые обстоятельства того, что заявитель фактически не осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг по перевозке пассажиров в международном сообщении, что указывает на соответствие оспариваемых ненормативных правовых актов, а также действий ответчиком требованиям действующего законодательства, а также отсутствия для заявителя реальных негативных правовых последствий в осуществлении им лицензируемой предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров.

В силу положений ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом. Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица. Однако избранный заявителем способ защиты права не приводит к восстановлению прав субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку носит абстрактный и неопределенный характер.

В связи с изложенным, апелляционный суд признает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, что изложенные в ней

доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.03.2015 по делу №А40-4548/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Л.А. Москвина

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-4548/15

31 марта 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 марта 2015 года

Полный текст решения изготовлен 31 марта 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В. (шифр судьи 94-30),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шмаковой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению ООО «МАРВЕЛ-ТУР» (ОГРН 1027739282955, ИНН 7721080492, дата
регистрации: 30.09.2002, адрес: 109377, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
НОВОКУЗЬМИНСКАЯ 1-Я, 10)к Министерству транспорта Российской Федерации (ОГРН 1047702023599, г. Москва),
ФБУ «Росавтотранс» (ОГРН 1037739118317, г. Москва)третье лицо: ООО « Moldtrans-Tur» (Республика Молдова, г. Кишинев, ул. Гренобле,
128)о признании незаконными действий по исключению из Реестра регулярных
международных автобусных маршрутов

при участии:

от заявителя – Макаров О.В. по дов. от 03.02.2015г. б/н

от ответчиков:

Министерство транспорта Российской Федерации – Коновалов Д.В. по дов. от
31.12.2014г. № пр-32/128-ие, Сологубова А.П. по дов. от 20.03.2015г. № ПД-33/15-иеФБУ «Росавтотранс» – Кошкин П.А. по дов. от 12.02.2015г. № 4, Гарифуллина Р.Ф. по
дов. от 12.02.2015г. № 5

от третьего лица - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «МАРВЕЛ-ТУР» (далее также общество, заявитель) обратилось в

арбитражный суд с заявлением к Министерству транспорта Российской Федерации (далее также Минтранс России), ФБУ «Росавтотранс» о признании:

- недействительным содержащееся в пункте 20 Протокола от 23.10.2014 № 9 заседания комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении Министерства транспорта Российской Федерации решение: отозвать согласование функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тиг». Об отзыве согласования функционирования маршрута проинформировать соответствующие территориальные подразделения Федеральной таможенной службы и Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации;

- незаконными действий Министерства транспорта Российской Федерации и ФБУ «Росавтотранс» по исключению из реестра регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тур»;

- недействительным оформленное протоколом от 28.11.2014 совещания Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Министерства транспорта Российской Федерации решение о признании обоснованным решение об отзыве согласования функционирования маршрута Москва — Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тур»;

- обязать Министерство транспорта Российской Федерации и федеральное бюджетное учреждение «Агентство автомобильного транспорта» Министерства транспорта Российской Федерации восстановить в Реестре регулярных международных автобусных маршрутов запись о маршруте Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., перевозчики ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тур»;

- обязать Министерство транспорта Российской Федерации проинформировать соответствующие территориальные подразделения Федеральной таможенной службы и Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации о действительности согласования функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин.,

из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» в 2012 г.

В обоснование заявленных требований ООО «МАРВЕЛ-ТУР» ссылается на то, что решения и действия по отзыву ранее выданного согласования функционирования маршрута Москва – Бельцы и по исключению данного маршрута из реестра регулярных международных автобусных маршрутов не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя на участие в международных пассажирских перевозках.

В судебном заседании представители ответчиков возражали против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзывах.

В судебное заседание представитель третьего лица ООО «Moldtrans-Tur» не явился. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ в отсутствие надлежаще извещенного третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия

оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» на период с 05.09.2012 по 05.09.2017 было выдано согласование функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин.

На заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении (далее - Комиссия), состоявшемся 23.10.2014, был рассмотрен вопрос функционирования регулярного международного автобусного маршрута Москва (Российская Федерация) - Бельцы (Республика Молдова) обслуживаемого ООО «Марвел-Тур» (Российская Федерация) и S.R.L. «Moldtrans-Tur» (Республика Молдова).

ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» был заявлен новый рейс по указанному маршруту с отправлением из г. Москвы (Щелковское ш., 75) в 12 ч. 00 мин. При этом ранее ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» согласовано функционирование двух рейсов по маршруту Москва (Новоясеневский туп., 4) - Бельцы с временем отправления из г. Москвы в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин.

При рассмотрении данного вопроса на заседании Комиссии была принята к сведению информация:

- Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (письма от 14.11.2013 № 3113-2746, от 30.01.2014 № 3113-2-38, от 24.04.2014 № 3113-1143, от 31.07.2014 № 3113-2237) о том, что фактическая эксплуатация маршрута Москва (Новоясеневский туп., 4) - Бельцы не осуществляется ни одним из перевозчиков;

- ООО «Русские автобусные линии» (письмо от 01.10.2014 №437), эксплуатирующего автостанцию по адресу г. Москва, Новоясеневский туп., 4, о том, что в 2014 г. по маршруту Москва—Бельцы не выполнено ни одного рейса

В ходе изучения представленных Ространснадзором документов было установлено, что заявитель с момента получения согласования маршрута (05.09.2012) осуществил только один рейс Москва-Бельцы 23.09.2013 и прекратил предоставлять соответствующие услуги по перевозке пассажиров в регулярном международном сообщении.

Таким образом, на момент рассмотрения вопроса о дальнейшем функционировании регулярного международного автобусного маршрута Москва (Российская Федерация) - Бельцы (Республика Молдова), обслуживаемого ООО «Марвел-Тур» (Российская Федерация) и S.R.L. «Moldtrans-Тиг» (Республика Молдова), заявитель в течение более чем 24 месяцев не предоставлял указанные услуги в соответствии с заявленным расписанием движения автобусов, а также адресами остановочных пунктов посадки (высадки) пассажиров на территории Российской Федерации.

На основании указанных данных, свидетельствующих, что Заявитель фактически не осуществлял деятельность в области регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок, члены Комиссии пришли к выводу, что действия заявителя вводят в заблуждение потребителя относительно предоставляемых услуг, поскольку данные реестра о функционировании указанного маршрута находятся в открытом доступе и размещены на Интернет-сайте ФБУ «Росавтотранс», а также препятствует доступу других хозяйствующих субъектов, готовых действительно осуществлять предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров в международном сообщении, что соответственно приводит к ограничению конкуренции на рынке предоставления данных услуг.

С учетом изложенного, на заседании Комиссии было принято решение отозвать согласование функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тиг» в 2012 г. и данные сведения исключить из реестра регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении.

Не согласившись с решением отозвать согласование функционирования маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Тиг» в 2012 г. и данные сведения исключить из реестра регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

Пунктом 3 статьи 1 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта от 08.11.2007 № 259-ФЗ установлено, что перевозки пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом в международном сообщении регулируются международными договорами Российской Федерации.

Государственный контроль за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения осуществляется на основании Федерального закона от 24.07.1998 № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» (далее - Закон № 127-ФЗ).

Согласно статье 1 Закона № 127-ФЗ под регулярной пассажирской перевозкой понимается перевозка пассажиров автобусом по заранее спланированному маршруту следования с указанием начального пункта перевозки, остановочных пунктов движения автобуса и расписания его движения.

В силу части 1 статьи 6 Закона № 127-ФЗ регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и территории иностранного государства по согласованию федерального органа исполнительной власти в области транспорта и соответствующего компетентного органа иностранного государства.

Согласно пункту 2 Правил выдачи российских разрешений иностранным перевозчикам, а также иностранных и многосторонних разрешений российским перевозчикам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 89, компетентным органом по реализации обязательств Российской Федерации, вытекающих из международных договоров в области международного автомобильного сообщения, является Министерство транспорта Российской Федерации.

Таким образом, регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и иностранного государства по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области транспорта и соответствующим компетентным органом иностранного государства.

Приказом Минтранса России от 26.04.2012 N 120 утвержден Регламент выполнения Министерством транспорта Российской Федерации функции компетентного органа Российской Федерации по соглашениям о международном автомобильном сообщении в части согласования регулярных перевозок пассажиров автобусами (далее – Регламент).

Доводы заявителя и третьего лица о том, что [Приказ](#) Минтранса России от 26.04.2012 N 120, утвердивший Регламент не подлежит применению как не прошедший государственную проверку, установленную [Указом](#) Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», судом отклоняется.

В силу [подпункта «в» пункта 15](#) Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Приказом Минюста России от 04.05.2007 N 88, не подлежат представлению на государственную регистрацию акты, направленные на организацию исполнения решений вышестоящих органов или собственных решений федеральных органов исполнительной власти и не содержащие новых правовых норм.

Регламент разработан в соответствии со [статьей 6](#) Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» и определяет процедуру работы Министерства транспорта Российской Федерации, связанной с выполнением функции компетентного органа Российской Федерации по соглашениям о международном автомобильном сообщении в части согласования регулярных перевозок пассажиров автобусами.

Вопреки доводам заявителя, данный Регламент не является административным регламентом исполнения государственных функций либо предоставления государственных услуг, разработка и утверждение которых регулируется правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16.05.2011г. № 373.

Правовые основы мер по усилению государственного контроля за соблюдением порядка осуществления международных автомобильных перевозок по территории Российской Федерации грузовыми транспортными средствами или автобусами, принадлежащими как российским, так и иностранным перевозчикам, ответственность за нарушение установленного настоящим Федеральным законом порядка, а также права и ответственность органов и их должностных лиц, уполномоченных проводить контроль за соблюдением порядка осуществления международных автомобильных перевозок, определяются Федеральным законом от 24.07.1998 N 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных

перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения», а не настоящим Регламентом

Таким образом, [Приказ](#) Минтранса России от 26.04.2012 N 120 издан в пределах предоставленных Минтрансу России полномочий, носит организационный характер и не нуждается в государственной регистрации.

Доводы заявителя о том, что отзыв согласования функционирования маршрута не предусмотрен действующим законодательством, судом отклоняется, так как в силу п. 4 Регламента решение о согласовании открытия (изменения, продления срока действия, транзитного проезда, закрытия) регулярного маршрута принимается на заседании Комиссии.

В свою очередь, Комиссия по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении создана Приказом Минтранса России от 05.05.2012 N 135.

Довод заявителя о необходимости согласования предстоящего отзыва согласования функционирования маршрута с компетентным органом Республики Молдавия, судом отклоняется как основанный на неверном толковании действующего законодательства.

В силу п. 5 Регламента структурное подразделение Минтранса России в области автомобильного транспорта осуществляет взаимодействие с компетентными органами иностранных государств по вопросам организации регулярных маршрутов, в том числе:

– направляет в компетентные органы иностранных государств информацию о согласовании открытия (изменения, продления срока действия, транзитного проезда, закрытия) регулярного маршрута;

– направляет в компетентные органы иностранных государств предложения о намерении открытия (изменения, продления срока действия) регулярного маршрута для получения предварительного согласования.

Таким образом, предусмотрено направление информации о закрытии регулярного маршрута, предварительное согласование не требуется.

Кроме того, из материалов дела следует, что до принятия оспариваемого решения Минтрансом России направлялись запросы в Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Республики Молдова относительно фактической эксплуатации спорного маршрута.

Также, в связи с обращением Депутата Государственной Думы С.А. Гаврилова по обращению ООО «Марвел-Тур» 28 ноября 2014 (протокол совещания от 28.11.2014) было проведено совещание под председательством директора Департамента

государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России А.С. Бакирея с участием представителя ООО «Марвел-Тур».

По итогам совещания было установлено, что решение Комиссии от 23.10.2014 № 9 об отзыве согласования функционирования маршрута Москва - Бельцы было обоснованным.

Заявителем не доказано, каким именно нормативным правовым актам не соответствуют оспариваемые ненормативные акты, какое право нарушено оспариваемыми решениями, и какое его право подлежит восстановлению путем признания обжалуемых ненормативных актов недействительными.

На основании вышеизложенного, суд считает, что заявитель фактически не осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг по перевозке пассажиров в международном сообщении, в связи с чем оспариваемые протокол от 23.10.2014 № 9 заседания Комиссии, протокол совещания от 28.11.2014, а также действия Минтранса России и ФБУ «Росавтотранс» по исключению из реестра регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении маршрута Москва - Бельцы с временем отправления из г. Москва в 10 ч. 00 мин. и 14 ч. 00 мин., из г. Бельцы в 10 ч. 00 мин. и 13 ч. 00 мин., выданное ООО «Марвел-Тур» и S.R.L. «Moldtrans-Tur» не нарушают права и законные интересы заявителя, а также не могут создать препятствия в осуществлении им лицензируемой предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров.

Заявитель указывает, что решение об отзыве согласования функционирования маршрута Москва-Бельцы было принято на основании ненадлежащей информации, однако данный довод не подтвержден какими-либо доказательствами.

На основании ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198 и ч. 1 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом незаконными.

При этом решение органа, осуществляющего публичные полномочия может быть признано незаконным лишь при одновременном несоответствии его закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В порядке устранения последствий совершения незаконного действия (бездействия) суд может обязать орган, допустивший нарушение, надлежащим образом

исполнить соответствующую публично-правовую обязанность.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания оспариваемых действий незаконными так как заявителем не представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 65 АПК РФ, с учетом отсутствия нарушений ответчиком положений действующего законодательства РФ при осуществлении государственного контроля.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из доходов федерального бюджета на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «МАРВЕЛ-ТУР» к Министерству транспорта Российской Федерации, ФБУ «Росавтотранс», отказать полностью.

Проверено на соответствие требованиям законодательства об осуществлении международных автомобильных перевозок.

Возвратить ООО «МАРВЕЛ-ТУР» из доходов федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 4.000 (четыре тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина