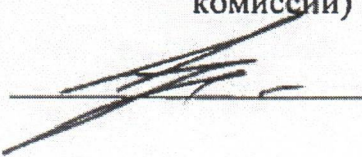


Утверждаю

Начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса  
России (заместитель председателя  
Межведомственной аттестационной  
комиссии)

 А.А. Енин

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения  
профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих  
независимую техническую экспертизу транспортных средств

---

г. Москва

5 августа 2021 г.

№ 7

### Присутствовали:

Енин  
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики в  
области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(заместитель председателя Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Шакиров  
Юрий Камилович

референт отдела по работе с обращениями  
граждан ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков  
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения  
Департамента страхового рынка Банка России

Знаменский  
Андрей Борисович

начальник информационно-аналитического  
управления АНО «Служба обеспечения  
деятельности финансового уполномоченного»

Новиков  
Денис Васильевич

заместитель начальника аналитического отдела  
№ 1 информационно-аналитического управления  
АНО «Служба обеспечения деятельности  
финансового уполномоченного»



|                                     |                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Маклецов<br>Андрей Александрович    | заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков                                                                         |
| Первушин<br>Никита Викторович       | представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций                             |
| Дорофеев<br>Сергей Анатольевич      | эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств                                                                                                       |
| Холоденин<br>Александр Михайлович   | эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств                                                                                                       |
| Картинкин<br>Дмитрий Петрович       | главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»                                                                           |
| Пихтовникова<br>Наталья Геннадьевна | начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии) |
| Приглашенные:                       |                                                                                                                                                                                 |
| Мозжухин<br>Денис Геннадьевич       | советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»                                                                      |
| Чугаев<br>Геннадий Владимирович     | главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»                                             |

## **1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников**

### **1.1. Решили:**

Аттестовать 7 кандидатов:

Аханова Султана Алиевича, Бакирова Ильдара Вадимовича, Дворникова Леонида Геннадьевича, Ласточкина Сергея Александровича, Мещерова Шамиля Фаридовича, Орехова Виталия Александровича.



Итоги голосования:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

Генералова Сергея Игоревича.

Итоги голосования:

«за» - (9), «против» - (2), «воздержалось» - (0)

Отказать 63 кандидатам:

Аббасову Зилиму Арифовичу, Алаухову Дмитрию Олеговичу, Александрову Олегу Владимировичу, Атаманюку Максиму Сергеевичу, Аутлеву Пшимафу Рашидовичу, Бадлуеву Архипу Анхаевичу, Барбус Дарье Георгиевне, Бицько Алексею Сергеевичу, Бындину Александру Николаевичу, Величенко Алексею Валерьевичу, Власенко Кириллу Сергеевичу, Володину Валерию Вячеславовичу, Галикбарову Роману Фаязовичу, Голышеву Александру Николаевичу, Горбуновой Елене Анатольевне, Гривкину Сергею Николаевичу, Долину Дмитрию Ивановичу, Дубовскому Александру Александровичу, Заворину Дмитрию Александровичу, Карташевской Яне Анатольевне, Кезину Сергею Александровичу, Кисленко Александру Николаевичу, Ковалеву Михаилу Александровичу, Корогоду Александру Николаевичу, Костину Александру Викторовичу, Ксаби Рустаму Халидовичу, Кузнецову Александру Юрьевичу, Кутищеву Юрию Сергеевичу, Ларионову Антону Александровичу, Мальцеву Анатолию Анатольевичу, Мальцеву Роману Андреевичу, Масику Юрию Витальевичу, Матыцину Илье Анатольевичу, Михейченкову Никите Викторовичу, Музыке Сергею Ивановичу, Николаеву Арсению Мефодьевичу, Парчайкину Илье Николаевичу, Подвальному Станиславу Михайловичу, Покладу Виктору Васильевичу, Потупало Константину Юрьевичу, Пынте Александру Сергеевичу, Разоренову Ивану Алексеевичу, Сазонову Евгению Олеговичу, Сафиуллину Руслану Рустамовичу, Сиротинскому Андрею Анатольевичу, Скрипник Анне Дмитриевне, Скрипник Юлии Дмитриевне, Смольнякову Илье Александровичу, Тову Дамиру Руслановичу, Толасову Батразу Тамерлановичу, Труфанову Артему Валерьевичу, Труфанову Сергею Вадимовичу, Филиппову Александру Анатольевичу, Филиппову Евгению Николаевичу, Хандешину Эдуарду Юрьевичу, Чахкиеву Рамазану Ахмедовичу, Черепановой Анастасие Сергеевне, Шакирову Алену Александровну, Шахбазяну Арсену Андраниковичу, Шелепову Александру Валерьевичу, Шипоше Вячеславу Александровичу, Щукину Денису Андреевичу, Юдину Валерию Александровичу.

Итоги голосования:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

## **2. Рассмотрение заявления кандидата в эксперты-техники с личным участием**

2.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление об обжаловании решения



МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидата в эксперты-техники Сухарева Антона Петровича (Кемеровская обл.)

При рассмотрении заявления Сухарев А.П. проинформирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении данного кандидата, оставлено без изменений, заявление без удовлетворения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0)

### **3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

#### **3.1. В отношении:**

3.1.1. Жалобы от кандидата в эксперты-техники Хандешина Эдуарда Юрьевича, заявления от кандидата в эксперты-техники Белоножкина Владимира Анатольевича о несогласии с принятым решением об отказе в профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, кандидат имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение шестидесяти календарных дней с даты принятия указанного решения. МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней при участии кандидата, в том числе с использованием видеосвязи.

На основании изложенного, МАК приглашает Хандешина Э.Ю., Белоножкина В.А. на очередное заседание для рассмотрения заявления с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

#### **3.2. Рассмотрели:**

3.2.1. Заявление от САО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Большаева Владимира Викторовича (номер в реестре 3227) и подтвердили выявленные нарушения.

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТАВТОТРАНС» от 20.04.2021 № 21-11, выполненному экспертом-техником Большаевым В.В.

Некорректно определены каталожные номера и стоимости отдельно заменяемых комплектующих изделий. Не выполнены рекомендации пункта 3.6.4. Единой методики.

Проинформировать эксперта-техника Большаева В.В. о выявлении первичных нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в рамках закона об ОСАГО.



Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (1).

3.2.2. Заявление от САО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Быстрова Сергея Яковлевича (номер в реестре 4038) и подтвердили выявленные нарушения.

По экспертному заключению ООО «АвтоЭкс-ГРУПП» от 12.04.2021 № 1708-21, выполненному экспертом-техником Быстрым С.Я.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Произведён учёт работ по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Проинформировать эксперта-техника Быстрова С.Я. о выявлении первичных нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в рамках закона об ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (1).

3.2.3. Заявление от САО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Скибина Валерия Юрьевича (номер в реестре 4291) и подтвердили выявленные нарушения.

По экспертному заключению ИП Скибин В.Ю. от 23.03.2021 № ЭА-036/21, выполненному экспертом-техником Скибиным В.Ю.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Произведён учёт работ по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнены требования пункта 1.6, абзаца 5 Единой методики – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному



ремонту транспортного средства устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей на основе технологии предприятия – изготовителя или сертифицированных ремонтных технологий с учетом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов), подвергающимся ремонтным воздействиям.

Проинформировать эксперта-техника Скибина В.Ю. о выявлении первичных нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в рамках закона об ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (1).

3.2.4. Заявление от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность эксперта-техника Захарова Бориса Борисовича (номер в реестре 3584) и подтвердили выявленные нарушения.

По экспертному заключению И.П. Шемякин А.Л. от 13.11.2020 № 25/20, выполненному экспертом-техником Захаровым Б.Б.

Отсутствуют характеристики повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, в соответствии с требованиями пункта 1.1 Единой методики.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Некорректно определены каталожные номера и стоимости отдельно заменяемых комплектующих изделий. Не выполнены рекомендации пункта 3.6.4. Единой методики.

Произведён учёт работ по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Проинформировать эксперта-техника Захарова Б.Б. о выявлении первичных нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в рамках закона об ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (1).



3.2.5. Заявление от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность эксперта-техника Зверева Дмитрия Анатольевича (номер в реестре 1858) и подтвердили выявленные нарушения.

По экспертному заключению ИП Зверев Д.А. от 04.02.2021 № 19/2021/А, выполненному экспертом-техником Зверевым Д.А.

Произведён учёт в расчете отдельных замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Пункт 3.4, абзац 2 Единой Методики – «Размер расходов по восстановлению поврежденного транспортного средства определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учета дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением».

Проинформировать эксперта-техника Зверева Д.А. о выявлении первичных нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в рамках закона об ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (1).

3.2.6. Заявление от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Чистякова Алексея Евгеньевича (номер в реестре 4746).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ +» от 01.03.2021 № 001/03/21, выполненному экспертом-техником Чистяковым А.Е.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой методики.

Отсутствуют характеристики повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, в соответствии с требованиями пункта 1.1 Единой методики.

Проинформировать эксперта-техника Чистякова А.Е. о выявлении первичных нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в рамках закона об ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (1).

3.2.7. Заявление от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Кахбулаева Расула Хасулбеговича (номер в реестре 7205).

Экспертные заключения ООО «НЕЗАВИСИМЫЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР» от 21.01.2020 № 35/20, от 22.04.2020 № 361/20, выполненные экспертом-техником Кахбулаевым Р.Х.

Решением МАК от 30.03.2021 № 3 Кахбулаев Р.Х. уведомлялся о недопущении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.



В соответствии с приказом от 22.09.2016 № 277 аннулирование профессиональной аттестации может быть осуществлено в течение одного года со дня информирования эксперта-техника о выявлении первичного нарушения.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.8. Заявление от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность эксперта-техника Руденко Максима Викторовича (номер в реестре 6482).

По экспертному заключению ИП Руденко М.В. от 21.12.2020 № 2112/20, выполненному экспертом-техником Руденко М.В. нарушений не выявлено.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.9. Заявление от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность эксперта-техника Трофименко Дмитрия Анатольевича (номер в реестре 1730).

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Чита» от 23.10.2020 № 23102020-52, выполненному экспертом-техником Трофименко Д.А. нарушений не выявлено.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.10. Заявление от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Грачева Станислава Витальевича (номер в реестре 6680).

По экспертному заключению ИП Грачев С.В. от 14.04.2021 № 002-01-04/21, выполненному экспертом-техником Грачевым С.В., страховой компанией АО «Боровицкое страховое общество» предоставлены недостоверные сведения.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.11. Заявление от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Чернова Евгения Валерьевича (номер в реестре 1228).

Экспертное заключение ООО «АЛЪЯНС» от 18.05.2021 № 123-05-21, представлено без подписи эксперта-техника.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.12. Заявление от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Умняковой Людмилы Кулиевны (номер в реестре 4723).

По экспертному заключению ИП Умнякова Л.К. от 25.08.2020 № А1055/08/2020 г., выполненному экспертом-техником Умняковой Л.К., страховой компанией АО «СОГАЗ» предоставлены недостоверные сведения.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).



3.2.13. Обращение от гражданина Рыбакова Сергея Андреевича на деятельность эксперта-техника Вертепы Евгения Николаевича (номер в реестре 4051).

По экспертному заключению ООО «ТК Сервис М» от 21.06.2021 № 0018427358, выполненному экспертом-техником Вертепой Е.Н.

Для объективного рассмотрения обращения гражданину Рыбакову С.А. сделан запрос о предоставлении дополнительных материалов.

В виду непредставления запрашиваемых материалов в установленный законодательством срок, объективно рассмотреть обращение не предоставляется возможным.

Проинформировать гражданина Рыбакова С.А. об итогах рассмотрения обращения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.14. Заявление от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Маскеева Евгения Николаевича (номер в реестре 276).

Экспертное заключение ИП Маскеев Е.Н. от 12.05.2020 № 05/2020-168, выполненное экспертом-техником Маскеевым Е.Н.

В виду неполного предоставления материалов АО «Боровицкое страховое общество», объективно рассмотреть заявление не предоставляется возможным.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.15. Заявление от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Романова Кирилла Сергеевича (номер в реестре 4666).

Экспертное заключение ИП Шипаев А.А. от 12.10.2020 № 069/2020, выполненное экспертом-техником Романовым К.С.

В виду неполного предоставления материалов АО «Боровицкое страховое общество», объективно рассмотреть заявление не предоставляется возможным.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.16. Жалобу от ООО «Сибирско-Уральский энергетический сервис» на деятельность эксперта-техника Ржевской Оксаны Леонидовны (номер в реестре 2030).

Для объективного рассмотрения жалобы ООО «Сибирско-Уральский энергетический сервис» был сделан запрос о предоставлении дополнительных материалов.

В виду непредставления запрашиваемых материалов в установленный законодательством срок, объективно рассмотреть жалобу не предоставляется возможным.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2.17. Заявление от САО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шутько Алексея Сергеевича (номер в реестре 6559), два заявления от ООО



«Страховая компания «Согласие» на деятельность экспертов-техников Николаевского Олега Юрьевича (номер в реестре 4232), Пакуевой Александры Владимировны (номер в реестре 6973), жалобы от гражданки Пивинной Ольги Андреевны на деятельность эксперта-техника Древаль Александра Александровича (номер в реестре 1559), обращения от гражданина Филимонова Александра Геннадьевича на деятельность экспертной организации ООО «Экском», жалобы от гражданина Алтухова Сергея Александровича на деятельность эксперта-техника Процевкого Вячеслава Михайловича (номер в реестре 5431), две жалобы от гражданина Позднякова Евгения Владимировича на деятельность экспертов-техников Кель Ларисы Александровны (номер в реестре 1772), Сазина Юрия Николаевича (номер в реестре 798), два заявления от гражданина Бреус Максима Андреевича на деятельность экспертов-техников Евсеенко Дениса Игоревича (номер в реестре 5341), Мальцева Сергея Венидиктовича (номер в реестре 6307), шесть заявлений от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность экспертов-техников Назарова Виталия Сергеевича (номер в реестре 6897), Гиглаева Эдуарда Ибрагимовича (номер в реестре 6613), Гаджинова Сослана Таймуразовича (номер в реестре 6759), Маркова Сергея Ивановича (номер в реестре 5818), Савалык Макара Сергеевича (номер в реестре 6028), Сагирова Марата Габдельхатовича (номер в реестре 7344).

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия не наделена полномочиями по выявлению нарушений в судебных экспертизах и заключениях по транспортно-трассологическим исследованиям, в заключениях не являющихся экспертными заключениями, выявлению нарушений требований нормативно-правовых актов в заключениях, выполненных вне рамок ОСАГО, отзыва лицензий экспертных организаций.

Рассмотрение вопросов об аннулировании профессиональной аттестации экспертов-техников может быть осуществлено при наличии нарушений требований нормативных правовых актов, установленных пунктом 21 Требований.

Проинформировать заявителей об итогах рассмотрения заявлений, жалоб и обращений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

#### 4. Разное

4.1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

4.2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в сентябре 2021 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова