

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

2 ноября 2018 г.

№ 10

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Овсянникова
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового
регулирующего, анализа и контроля деятельности
судебно-экспертных учреждений Департамента
по вопросам правовой помощи и взаимодействия
с судебной системой Минюста России

Созинов
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-
технических экспертиз-начальник отдела
автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Первушин Никита Викторович	заместитель председателя Общероссийской профсоюзной организации «Всероссийский профессиональный союз работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Беляков Дмитрий Сергеевич	заместитель директора ФБУ «Росавтотранс»
Виблый Николай Георгиевич	начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 23 кандидата:

Бокова Александра Владимировича, Бурыкина Сергея Дмитриевича, Головченко Антона Анатольевича, Джаримова Заура Давлетбиевича, Дюкова Владимира Николаевича, Иванова Олега Олеговича, Качура Нелли Анатольевну, Кобызева Алексея Викторовича, Ковалева Максима Александровича, Колеконова Максима Юрьевича, Коняшкина Максима Владимировича, Котова Константина Анатольевича, Кузьменко Александра Анатольевича, Лезина Александра Александровича, Логвина Александра Николаевича, Марченко Александра Викторовича, Никифорова Валентина Владимировича, Пугача Дениса Вадимовича, Сидоренко Александра Васильевича, Старкова Александра Эдуардовича, Сулова Михаила Сергеевича, Тхакумашева Арсена Хусейновича, Ясакова Дмитрия Александровича.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 137 кандидатам:

Абдуллаеву Эмилю Сабеховичу, Агишевой Наталье Викторовне, Афанасьеву Максиму Геннадьевичу, Ахметшину Ильясу Тагдимовичу, Бабенкову Григорию Андреевичу, Бабий Виталию Игоревичу, Бакурадзе Наталье Сергеевне, Бегуну Эгису Дмитриевичу, Беляеву Илье Юрьевичу, Борисову Дмитрию Викторовичу, Бородину Дмитрию Сергеевичу, Бурцеву Сергею Михайловичу, Бурыкину Сергею Владимировичу, Валиеву Иналу Казбековичу, Васильевой Веронике Олеговне, Вахраневу Андрею Сергеевичу, Веселкину Павлу Андреевичу, Вискалину Анатолию Анатольевичу, Витальскому Дмитрию Валерьевичу, Волкову Александру Александровичу, Воробьеву Александру Сергеевичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Гончарову Александру Владимировичу, Горелову Александру Михайловичу, Гузееву Михаилу Евгеньевичу, Гусейнову Казиму Шевкетовичу, Гусятинскому Сергею Александровичу, Давидову Евгению Дмитриевичу, Девяткину Михаилу Владимировичу, Дедову Андрею Васильевичу, Дорогинину Владимиру Евгеньевичу, Дорченкову Валерию Валерьевичу, Еберзину Андрею Владимировичу, Емельянову Денису Алексеевичу, Еременко Александру Валерьевичу, Еременко Владиславу Анатольевичу, Ескину Сергею Александровичу, Есовееву Максиму Валерьевичу, Жаворонкову Денису Алексеевичу, Жерноклеву Сергею

Александровичу, Жертвовскому Владимиру Александровичу, Закутаеву Сергею Владимировичу, Захарченко Юрию Вячеславовичу, Илюшечкину Евгению Владимировичу, Карочкину Антону Григорьевичу, Карпову Сергею Александровичу, Кладову Денису Юрьевичу, Климову Андрею Сергеевичу, Ковалевой Дарье Александровне, Колтунову Дмитрию Витальевичу, Коль Александру Викторовичу, Кондрашину Андрею Сергеевичу, Кононову Владимиру Яковлевичу, Коношенко Анатолию Михайловичу, Коробкину Александру Александровичу, Коршунову Александру Валерьевичу, Кочневу Артему Анатольевичу, Кузьмину Сергею Владимировичу, Кузьмичу Сергею Ивановичу, Ломаеву Артему Александровичу, Лукашенко Алексею Сергеевичу, Лукину Юрию Николаевичу, Луцевич Дмитрию Александровичу, Лысову Константину Дмитриевичу, Мальцеву Виталию Анатольевичу, Мамчуеву Артуру Мухатдиновичу, Матвееву Андрею Николаевичу, Метляеву Андрею Сергеевичу, Минееву Олегу Николаевичу, Михайлову Павлу Николаевичу, Моисееву Евгению Владимировичу, Монину Дмитрию Евгеньевичу, Мостынец Виталию Александровичу, Мутафу Михаилу Сергеевичу, Немыкину Дмитрию Юрьевичу, Непорожневой Юлии Владимировне, Неправскому Владимиру Владимировичу, Неясовой Марии Анатольевне, Нигмедзянову Сергею Сергеевичу, Олимпийскому Алексею Алексеевичу, Опойкову Даниилу Александровичу, Пакуевой Александре Владимировне, Паняеву Сергею Валерьевичу, Патриной Ольге Борисовне, Патрушеву Ивану Александровичу, Перевозникову Николаю Валерьевичу, Петрову Ивану Викторовичу, Петросяну Георгию Тиграновичу, Пленкину Кириллу Александровичу, Плотникову Виталию Викторовичу, Погосяну Рудику Агвановичу, Подшивалову Алексею Валерьевичу, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Попову Игорю Игоревичу, Предсину Андрею Александровичу, Протопопову Александру Александровичу, Пятанову Александру Вадимовичу, Расулову Вадиму Апрельевичу, Рафикову Ильясу Айдаровичу, Рачко Андрею Петровичу, Родину Семену Ильичу, Рукину Евгению Викторовичу, Самарскому Максиму Николаевичу, Сергееву Андрею Сергеевичу, Скотнову Владимиру Васильевичу, Слауте Максиму Михайловичу, Соколову Михаилу Анатольевичу, Сорохан Валентине Викторовне, Сотникову Сергею Александровичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Старостину Андрею Юрьевичу, Степанову Александру Владимировичу, Сунцову Дмитрию Викторовичу, Токарь Денису Сергеевичу, Тулуповой Елене Ивановне, Ульянову Вадиму Вячеславовичу, Умеренкову Евгению Александровичу, Ушакову Александру Анатольевичу, Федосееву Сергею Викторовичу, Фефелову Максиму Александровичу, Харагезову Александру Мардиросовичу, Харитонову Вадиму Дмитриевичу, Хачецукову Хазрету Хусейновичу, Хисамутдинову Аделю Владимировичу, Хоменко Сергею Юрьевичу, Цымбалюку Дмитрию Игоревичу, Чайкиной Эльвире Владимировне, Чижову Дмитрию Сергеевичу, Чопорову Юрию Георгиевичу, Шевчуку Василию Васильевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Шишкину Павлу Владимировичу, Щербань Сергею Аркадьевичу, Щетининой Ирине Владимировне, Яворскому Дмитрию Валериевичу, Ягодарову Денису Игоревичу, Яковлеву Антону Александровичу.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Величко Алексея Васильевича (аннулирован на заседании МАК от 27.06.2018 № 6) и Жука Ивана Ивановича (аннулирован на заседании МАК 28.08.2018 № 8) на решение МАК.

Величко А.В. и Жуку И.И. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК от 27.06.2018 № 6 и от 28.08.2018 № 8 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием экспертов-техников Коновалова Тимофея Станиславовича и Сидоркина Дениса Олеговича на решение МАК.

Коновалову Т.С. и Сидоркину Д.О. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение МАК об уведомлении данных экспертов-техников о выявлении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Решение МАК от 27.06.2018 № 6 и от 30.07.2018 № 7 в отношении данных экспертов-техников, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК от 28.08.2018 № 8 о непрохождении профессиональной аттестации кандидатов в эксперты-техники Бирюкова Александра Александровича, Кувшинова Дмитрия Николаевича, Лапаева Евгения Александровича, Свиридова Артема Игоревича, Чурахина Алексея Владимировича с личным участием.

При рассмотрении заявлений данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения заявлений, решение МАК от 28.08.2018 № 8 в отношении данных кандидатов, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

1.4. В отношении заявления Панько Владимира Олеговича о переносе срока личного участия в очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

Повторно пригласить Панько В.О. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении заявлений кандидатов в эксперты-техники Гумеровой Айгуль Хазинуровны, Зварича Сергея Александровича, Леонова Альберта Юрьевича, Опойкова Даниила Александровича, Плохова Сергея Александровича, Улядарова Артура Владиславовича, Коробейникова Сергея Николаевича, Богачева Дмитрия Романовича, Хатанова Дмитрия Викторовича, Кубасова Дмитрия Владимировича, Фортуну Евгения Андреевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидатам решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении жалобы от Китаева Романа Валерьевича, аннулированного решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Китаева Р.В. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с его личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить материалы от заявителя жалобы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении заявления от кандидата в эксперты-техники Багаветдинова Руслана Дамировича, заявлений от экспертов-техников Поправко Евгения Александровича, Золотухина Андрея Алексеевича, Гусева Михаила Ивановича, информированных о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, заявлений от Яковенко Павла Александровича, Пономаренко Ирины Вячеславовны, Вологодина Владимира Викторовича, аннулированных решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Багаветдинова Р.Д., Поправко Е.А., Золотухина А.А., Гусева М.И., Яковенко П.А., Пономаренко И.В., Вологодина В.В. на очередное заседание для рассмотрения заявлений с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении обращения от Колкова Александра Николаевича, аннулированного решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении жалобы от Брусницына Александра Владимировича, аннулированного решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» предоставить разъяснения о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении обращения от Оробец Олега Владимировича, аннулированного решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» предоставить разъяснения о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении обращения от Карташевской Яны Анатольевны, информированной о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, заявления от Кудряшова Александра Валерьевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об аннулировании профессиональной аттестации.

В удовлетворении требований отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении двух заявлений от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Черникова Павла Ивановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2418), Низова Андрея Сергеевича (номер в реестре 2676), жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Климова Дмитрия Константиновича (номер в реестре 5958).

При запросе объяснений и дополнительных материалов у экспертов-техников Черникова П.И., Низова А.С., Климова Д.К. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Черникову П.И., Низову А.С., Климову Д.К. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных жалоб будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Черникова П.И., Низова А.С., Климова Д.К. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений от ООО «СК «Согласие» и СПАО «Ингосстрах» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении трёх частных определений Кировского районного суда города Екатеринбурга от 18 сентября, 10 октября 2018 года на деятельность экспертов-техников Абдуллина Вячеслава Ренадовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5870), Родина Виталия Юрьевича (номер в реестре 648), Смирнова Евгения Михайловича (номер в реестре 2763).

Принять к сведению информацию, изложенную в частных определениях.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении жалобы от гражданина Гущина Евгения Александровича на деятельность эксперта-техника Липатовой Натальи Викторовны (номер в реестре 3013).

Предоставлены материалы низкого качества, не позволяющие провести анализ нарушений.

Данное обращение не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Битиева Таймураза Руслановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 357), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Баллода Дениса Сергеевича (номер в реестре 6094), заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Деречи Андрея Петровича (номер в реестре 4848), жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Березина Александра Николаевича (номер в реестре 998), двух жалоб от СПАО «Ингосстрах» на деятельность экспертов-техников Юлова-Цыганова Михаила Владимировича (номер в реестре 3494), Мартынова Сергея Анатольевича (номер в реестре 3359).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Сысоева Павла Анатольевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 5714).

Невозможно проверить подлинность предоставленной справки о ДТП.

На основании вышеизложенного, жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении тридцати шести жалоб от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Ахмадишина Арсена Рустемович (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5759), Назарова Дмитрия Владимировича (номер в реестре 3377), Архипова Даниила Михайловича (номер в реестре 5881), Блинова Николая Николаевича (номер в реестре 5767), Гудкова Валентина Сергеевича (номер в реестре 6119), Маленкова Игоря Анатольевича (номер в реестре 2180), Полторака Андрея Николаевича (номер в реестре 2706), Дегтяренко Антона Павловича (номер в реестре 2931), Шамсутдинова Алексея Рашитовича (номер в реестре 3485), Булановой Алины Анатольевны (номер в реестре 5101), Климова Евгения Владимировича (номер в реестре 3318), Сани М Александра Иосифовича (номер в реестре 4278), Берестова Андрея Александровича (номер в реестре 2274), Халиуллова Тимура Илдаровича (номер в реестре 5479), Шамина Дмитрия

Александровича (номер в реестре 2256), Морозова Андрея Алексеевича (номер в реестре 3672), Мамыкина Виталия Владимировича (номер в реестре 415), Алексейцева Юрия Алексеевича (номер в реестре 3198), Романова Артема Владимировича (номер в реестре 2727), Селимханова Тамерлана Тельмановича (номер в реестре 5232), Тимошенко Леонида Юрьевича (номер в реестре 260), Бакушова Андрея Николаевича (номер в реестре 3215), Черкаса Александра Борисовича (номер в реестре 4333), Акуленко Андрея Владимировича (номер в реестре 1059), Битиева Таймураза Руслановича (номер в реестре 357), Закирова Рамиля Наилевича (номер в реестре 3581), Исламова Айрата Кашифовича (номер в реестре 1439), Конева Андрея Вадимовича (номер в реестре 3622), Старшиновой Анны Юрьевны (номер в реестре 6345), Пестеля Павла Олеговича (номер в реестре 2697), Соколова Юрия Николаевича (номер в реестре 5707), Новикова Антона Борисовича (номер в реестре 2681), Смолькина Олега Геннадьевича (номер в реестре 1213), Новикова Павла Анатольевича (номер в реестре 5665), Саранцева Вадима Александровича (номер в реестре 3424), Жданова Антона Витальевича (номер в реестре 2539), жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Тазова Бориса Валерьяновича (номер в реестре 2402), двух жалоб от СПАО «Ингосстрах» на деятельность экспертов-техников Шинкаренко Алины Александровны (номер в реестре 5567), Ковалева Евгения Михайловича (номер в реестре 2581).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, анализ выявленных нарушений, первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(1), «воздержалось» - (0).

14. В отношении жалобы от гражданина Пospelова Власа Сергеевича на деятельность эксперта-техника Елькиной Ирины Анатольевны (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5570), жалобы от гражданина Алампиева Антона Валериевича на деятельность

эксперта-техника Католикова Олега Олеговича (номер в реестре 2576), жалоб от гражданина Коринова Александра Владимировича, от гражданки Казаковой Валентины Алексеевны на деятельность эксперта-техника Мучиповой Ирины Павловны (номер в реестре 2665), жалобы от гражданки Злобиной Ирины Николаевны на деятельность эксперта-техника Паздникова Дмитрия Анатольевича (номер в реестре 1877), жалобы от гражданина Петрова Сергея Александровича на деятельность эксперта-техника Кондратьева Сергея Витальевича (номер в реестре 1175), адвокатского запроса от Туркиной Ксении Леонидовны, заявления от Каримова Беслана Алишеровича, запроса от АО «ГСК «Югория».

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, оценкой судебных экспертиз, разъяснению законодательства.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

15. В отношении:

15.1. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Айрапетяна Александра Степановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 923).

По экспертному заключению ИП Айрапетян А.С. от 30.06.2017 года № 17.02.01.05 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание рекомендации п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ИП Айрапетян А.С. от 31.07.2017 года № 17.07.19.08 выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей, в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание рекомендации п.1.6. Единой Методики; проведены работы по замене деталей узлов и агрегатов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания

повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения, не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики.

15.2. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Долгова Андрея Юрьевича (номер в Реестре 1958).

По экспертному заключению ООО «Эксперт-Актив» от 04.12.2017 года № 1879-17 выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «Эксперт-Актив» от 29.01.2018 года № 1886-17 выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства.

15.3. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Костюченко Евгения Викторовича (номер в Реестре 6296).

По экспертному заключению ИП Костюченко Е.В. от 10.01.2018 года № 162 выявлено следующее: назначены ремонтные воздействия на детали не имеющие повреждения. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность детали.

По экспертному заключению ИП Костюченко Е.В. от 11.01.2018 года № 160 выявлено следующее: назначены ремонтные воздействия на детали не имеющие повреждения. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность детали.

15.4. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Золотухина Андрея Алексеевича (номер в Реестре 828).

По экспертному заключению ИП Золотухин А.А. от 08.11.2017 года № 027-А выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

По экспертному заключению ИП Золотухин А.А. от 01.11.2017 года № 025-А выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов. Трудоемкости окрасочных работ не соответствуют нормативам завода-изготовителя.

15.5. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Сулейманова Рената Салихзяновича (номер в Реестре 5242).

По экспертному заключению ООО «Эксперт» от 02.03.2018 года № 074/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность детали.

По экспертному заключению ООО «Эксперт» от 29.05.2018 года № 221/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность детали. Не учтены рекомендации пункта 3.6.1. и пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

15.6. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Вдовиченко Павла Андреевича (номер в Реестре 1755).

По экспертному заключению ООО «Автоэксперт Вдовиченко» от 06.06.2018 года № 143/6/18 выявлено следующее: не учтены рекомендации пункта 3.6.1. и пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «Автоэксперт Вдовиченко» от 30.06.2018 года № 502/5/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность детали. Наличие повреждения деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.7. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Лукьянскова Дмитрия Александровича (номер в Реестре 3651).

По экспертному заключению ИП Лукьянсков Д.А. от 26.03.2018 года № 22/03/ЭЗ-2018 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий. Стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ИП Лукьянсков Д.А. от 10.05.2018 года № 37/04/ЭЗ-2018 выявлено следующее: стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность деталей. Трудоемкости окрасочных работ не соответствуют нормативам завода-изготовителя. Завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

15.8. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Михальчука Михаила Евгеньевича (номер в Реестре 228).

По экспертному заключению ИП Михальчук М.Е. от 05.03.2018 года № 6214-ЗЛ выявлено следующее: повреждения деталей узлов, агрегатов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Не приняты во внимание рекомендации п.1.6. и п.3.6.1 ЕМ о обеспечении необходимого и достаточного набора работ по восстановительному ремонту транспортного средства;

не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики. Проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ИП Михальчук М.Е. от 17.04.2018 года № 6835-3Л выявлено следующее: повреждения деталей узлов, агрегатов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Не приняты во внимание рекомендации п.1.6. и п.3.6.1 ЕМ о обеспечении необходимого и достаточного набора работ по восстановительному ремонту транспортного средства; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики. Проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.9. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Зариповой Эльвиры Фанисовны (номер в Реестре 2138).

По экспертному заключению ИП Зарипова Э.Ф. от 23.10.2017 года № 23/10/17/-04 выявлено следующее: повреждения деталей узлов с назначенными ремонтными воздействиями, зафиксированные в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Зарипова Э.Ф. от 16.01.2018 года № 16/01/18-04 выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики. Повреждения отдельных деталей узлов с назначенными ремонтными воздействиями, зафиксированные в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.10. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Баландина Юрия Владимировича (номер в Реестре 925).

По экспертному заключению ООО «АПРИОРИ» от 28.07.2017 года № 72101 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ООО «АПРИОРИ» от 14.10.2017 года № 101302 выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

15.11. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Тимошевского Алексея Викторовича (номер в Реестре 2052).

По экспертному заключению ООО «КАРТАЛ» от 08.09.2017 года № 4044У, выявлено следующее: тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные поврежденные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяют экономической эффективности затрат на восстановление ТС, исходя из характеристик повреждения; проведены работы по замене деталей без обоснованных показателей (признаков); не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6 и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов деталей и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ООО «КАРТАЛ» от 15.11.2017 года № 4061, выявлено следующее: тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные поврежденные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяют экономической эффективности затрат на восстановление ТС, исходя из характеристик повреждения; проведены работы по замене деталей без обоснованных показателей (признаков); не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6 и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов деталей и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

15.12. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Турумтаева Рената Зайнулловича (номер в Реестре 5251).

По экспертному заключению ООО «РУССКАЯ ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНАЯ КОЛЛЕГИЯ» от 14.04.2017 года № 00097 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; Тип ремонтных воздействий, назначенный на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристик повреждения; проведены работы по замене деталей в рамках предоставленных рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ООО «РУССКАЯ ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНАЯ КОЛЛЕГИЯ» от 14.07.2017 года № 00098 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии; проведены работы по замене деталей в рамках предоставленных рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.13. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Лазарева Владимира Викторовича (номер в Реестре 5976).

По экспертному заключению ООО «Екатеринодарский центр независимой экспертизы» от 19.09.2017 года № 01-751/17 выявлено следующее: назначен тип

работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения, что не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Екатеринодарский центр независимой экспертизы» от 13.10.2017 года № 01-816/17 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения, что не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.14. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Кузьменко Виталия Павловича (номер в Реестре 1454).

По экспертному заключению ИП Кузьменко В.П. от 10.08.2017 № 7843/17 года выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п.1.6. Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ИП Кузьменко В.П. от 20.08.2017 № 0351/17 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА; некорректное определение каталожных номеров и стоимости заменяемых комплектующих изделий; не учтены рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

15.15. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Мамаевского Романа Игоревича (номер в Реестре 868).

По экспертному заключению ООО Экспертная компания «Интеллект» от 28.08.2017 года № 5887/17 выявлено следующее: повреждения деталей узлов,

зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов деталей и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ООО Экспертная компания «Интеллект» от 13.09.2017 года № 5895/17 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6 и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов деталей и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

15.16. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Тихонова Василия Николаевича (номер в Реестре 2054).

По экспертному заключению ООО «Эксперт центр» от 05.03.2018 года № 22/02/18-5 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ ЦЕНТР» от 15.09.2017 года № 15/09/17-9 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Не приняты во внимание рекомендации п.1.6. и п.3.6.1 ЕМ о обеспечении необходимого и достаточного набора работ по восстановительному ремонту транспортного средства; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.17. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Узденова Шамиля Аубекировича (номер в Реестре 4722).

По экспертному заключению ООО «УФИК ФИНАЭКСПЕРТ» от 04.08.2017 года № 476 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ООО «УФИК ФИНАЭКСПЕРТ» от 11.08.2017 года № 498 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики -

отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношении в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Не приняты во внимание рекомендации п.1.6. и п.3.6.1 ЕМ о обеспечении необходимого и достаточного набора работ по восстановительному ремонту транспортного средства; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.18. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Тимошенко Леонида Юрьевича (номер в Реестре 260).

По экспертному заключению ООО «АНТИОХ» от 15.12.2017 года № 445-2017, выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п.1.6. Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ООО «АНТИОХ» от 29.01.2018 года № 252-2018 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене агрегата ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.19. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Хапаева Ислама Халисовича (номер в Реестре 5261).

По экспертному заключению ИП Хапаев И.Х. от 08.04.2018 года № 08.04.2018-84 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене агрегата ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ИП Хапаев И.Х. от 03.05.2018 года № 03.05.2018-116 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношении в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Не приняты во внимание рекомендации п.1.6. и п.3.6.1 ЕМ о обеспечении необходимого и достаточного набора работ по восстановительному ремонту транспортного средства; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.20. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Никитина Романа Алексеевича (номер в Реестре 6543).

По экспертному заключению ИП Никитин Р.А. от 28.08.2017 года № 98-17, выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ИП Никитин Р.А. от 04.09.2017 года № 117-17, выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

15.21. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Бахирева Валерия Игоревича (номер в Реестре 4017).

По экспертному заключению ООО «НТК Консалтинг групп Северо-Запад» от 04.09.2017 года № 36/2017, выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ООО «НТК Консалтинг групп Северо-Запад» от 19.10.2017 года № 42/2017, выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Не приняты во внимание рекомендации п.1.6. и п.3.6.1 ЕМ о обеспечении необходимого и достаточного набора работ по восстановительному ремонту транспортного средства; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

15.22. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Пестеля Павла Олеговича (номер в Реестре 2697).

По экспертному заключению ООО «ГЦЭ «Сити эксперт» от 24.11.2017 года № 1043 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ООО «ГЦЭ «Сити эксперт» от 24.11.2017 года № 1037 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено

исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

15.23. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Ланёва Дениса Валентиновича (номер в Реестре 4905).

По экспертному заключению ИП Куковенко А.П. от 12.09.2017 года № 09/17-07, выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ИП Фатеев А.И. от 06.10.2017 года № 00887, выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

15.24. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Кудрявцева Алексея Геннадьевича (номер в Реестре 552).

По экспертному заключению ООО «Центр независимой оценки» от 10.08.2017 года № 193 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание рекомендации п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ООО «Центр независимой оценки» от 17.08.2017 года № 17-343 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.25. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Пронина Петра Леонидовича (номер в Реестре 2027).

По экспертному заключению ИП Куковенко А.П. от 17.01.2018 года № 12/17-23 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках

рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения, что не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики.

По экспертному заключению ИП Куковенко А.П. от 22.12.2017 года № 12/17-15 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.26. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Мельникова Евгения Борисовича (номер в Реестре 4206).

По экспертному заключению ООО НПО «Судебный эксперт» от 24.07.2017 года № 715/2017 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание рекомендации п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ООО НПО «Судебный эксперт» от 24.07.2017 года № 718/2017 выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей, в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание рекомендации п.1.6. Единой Методики; проведены работы по замене деталей узлов и агрегатов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.27. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Безуглого Антона Александровича (номер в Реестре 673).

По экспертному заключению ООО «Екатеринодарский центр независимой экспертизы» от 22.07.2017 года № 01-754/17 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения, что не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Екатеринодарский центр независимой экспертизы» от 09.10.2017 года № 01-797/17 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков).

15.28. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Касоева Владимира Валерьевича (номер в Реестре 1253).

По экспертному заключению ИП Касоев В.В. от 12.01.2018 года № 03-01-18 выявлено следующее: в расчетной части экспертного заключения в рамках предоставленных рассматриваемых материалов, не выполнен полный комплекс работ с заменой деталей, в предписании рекомендаций п.3.4. и п.3.6.1 Единой Методики; использованная стоимость запасных частей не соответствует стоимости запасных частей базы данных РСА; не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений деталей и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

По экспертному заключению ИП Касоев В.В. от 18.04.2018 года № 12/04/18 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии; проведены работы по замене деталей ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); использованная стоимость запасных частей не соответствует стоимости запасных частей базы данных РСА.

15.29. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта техника Богданова Альберта Евгеньевича (номер в Реестре 2878).

По экспертному заключению ООО «Центр Судебной Экспертизы» от 30.06.2017 года № 2806172224 выявлено следующее: проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения, что не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики..

По экспертному заключению ООО «Центр Судебной Экспертизы» от 30.08.2017 года № 2208171644 выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей, в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из

характеристики повреждения, что не удовлетворяет рекомендациям в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики.

15.30. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта техника Ключкова Михаила Евгеньевича (номер в Реестре 3614).

По экспертному заключению ИП Ключков М.Е от 08.08.2017 года № 181/08 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения.

По экспертному заключению ИП Ключков М.Е от 16.11.2017 года № 242/11 выявлено следующее: назначен тип работы в отношении о замене агрегата (узла) не принимая во внимание критерий рекомендаций п.1.6. Единой Методики; не проведено исследование повреждения деталей, агрегатов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой методики в рамках рассматриваемого ДТП; проведены работы по замене деталей узлов ТС в рамках предоставленных и рассматриваемых материалов без обоснованных показателей (признаков); тип ремонтных воздействий, назначенные на отдельные детали в области описания повреждений ТС из справки о ДТП не удовлетворяет в предписании п.3.4. и п.3.6.1. Единой Методики экономической эффективности затрат на восстановление ТС исходя из характеристики повреждения.

15.31. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта техника Белявского Ильи Борисовича (номер в Реестре 5891).

По экспертному заключению ИП Белявский И.Б. от 13.07.2017 года № 000700 выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства п.3.4 и п.3.6.1. Единой Методики; используемые отдельные детали не соответствуют спецификации оснащения транспортного средства по каталожным номерам применимости; проведены работы по замене деталей без обоснованных показателей (признаков).

По экспертному заключению ИП Белявский И.Б. от 28.08.2017 года № 000709 выявлено следующее: проведены работы по замене деталей без обоснованных показателей (признаков); повреждения отдельных деталей, зафиксированные в акте осмотра не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное

(два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

- Айрапетяна А.С., Долгова А.Ю., Костюченко Е.В., Золотухина А.А., Сулейманова Р.С., Вдовиченко П.А., Лукьянскова Д.А., Михальчука М.Е., Зариповой Э.Ф., Баландина Ю.В., Тимошевского А.В., Турумтаева Р.З., Лазарева В.В., Кузьменко В.П., Мамаевского Р.И., Тихонова В.Н., Узденова Ш.А., Тимошенко Л.Ю., Хапаева И.Х., Никитина Р.А., Бахирева В.И., Пестель П.О., Ланёва Д.В., Кудрявцева А.Г., Пронина П.Л., Мельникова Е.Б., Безуглого А.А., Касоева В.В., Богданова А.Е., Клочкова М.Е., Белявского И.Б.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении:

16.1. Заявления от Страхового акционерного общества «ВСК» на деятельность эксперта-техника Лешко Михаила Алексеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4560).

По экспертному заключению «Независимое некоммерческое партнерство» Региональный Департамент Оценки» ИП Лешко Галина Эдуардовна от 28.03.2018 года № 25-131/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; стоимостные параметры некоторых заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

16.2. Заявления от Страхового акционерного общества «ВСК» на деятельность эксперта-техника Решетниковой Ирины Викторовны (номер в Реестре 5435).

По экспертному заключению ООО «Центурион» от 24.04.2018 года № 2726-02-18К выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

16.3. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Тихоновича Александра Александровича (номер в Реестре 4712).

По экспертному заключению ИП Тихонович А.А. от 15.02.2018 года № 49/02/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

16.4. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Костицина Аркадия Станиславовича (номер в Реестре 2987).

По экспертному заключению ИП Костицин А.С. от 17.02.2018 года № 1801К/0085 выявлено следующее: наличие и характер повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

16.5. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Бурангулова Ильгиза Хамитовича (номер в Реестре 1643).

По экспертному заключению ООО «Перспектива» от 02.02.2018 года № А020218/2 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

16.6. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Царик Нины Андреевны (номер в Реестре 3144).

По экспертному заключению ООО «АрмадаАвто» от 14.04.2017 года № 259 выявлено следующее: стоимостные параметры некоторых заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

16.7. Заявления от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Дмитриевой Галины Николаевны (номер в Реестре 816).

По экспертному заключению ИП Дмитриева Г.Н. от 23.04.2018 года № 476 выявлено следующее: выявлены расхождения в стоимости деталей с данными стоимости запасных частей базы данных РСА; некорректно определены каталожные номера заменяемых комплектующих изделий; не учтены рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

16.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Прошкина Алексея Валерьевича (номер в Реестре 504).

По экспертному заключению ООО «Центр экспертизы и оценки» от 20.07.2018 года № 170718-1-М выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию; некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

16.9. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Антохина Дениса Николаевича (номер в Реестре 5754).

По экспертному заключению ИП Антохин Д.Н. от 09.04.2018 года № 1804-А14 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

16.10. Обращение гражданина Оганесяна Альберта Георгиевича на деятельность эксперта-техника Ведмедского Игоря Николаевича (номер в Реестре 5108).

По экспертному заключению ИП Ведмедский И.Н. от 22.08.2018 года № 24/18 выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА; отсутствует расчет износа запасных частей.

16.11. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Рязанова Александра Александровича (номер в Реестре 6027).

По экспертному заключению ИП Крамаренко Т.И. от 24.07.2018 года № 17-060 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий транспортного средства. Завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

16.12. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Грибанова Илью Владимировича (номер в Реестре 1654).

По экспертному заключению ООО «Стандарт оценка» от 28.07.2018 года № 296/18 выявлено следующее: учтены работы, в проведении которых нет необходимости при восстановительных работах транспортного средства.

16.13. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Павлова Михаила Николаевича (номер в Реестре 1100).

По экспертному заключению ООО «АПМ-Эксперт» от 10.02.2018 года № 10-02-16/05/23 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; учет в расчете некоторых замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Лешко М.А., Решетниковой И.В., Тихоновича А.А., Костицина А.С., Бурангулова И.Х., Царик Н.А., Дмитриевой Г.Н., Прошкина А.В., Антохина Д.Н., Ведмедского И.Н., Рязанова А.А., Грибанова И.В., Павлова М.Н., были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею)

обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в ноябре-декабре 2018 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова