

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

_____ А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов–техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

24 ноября 2017 г.

№ 10

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Федотов
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных
автотовароведческих экспертиз федерального
бюджетного учреждения Российского
федерального центра судебной экспертизы при
Минюсте России

Овсянникова
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового
регулирующего, анализа и контроля деятельности
судебно-экспертных учреждений Департамента
по вопросам правовой помощи и взаимодействия
с судебной системой Минюста России

Шакиров Юрий Камилович	начальник Управления правового регулирования и пропаганды безопасности дорожного движения ГУОБДД МВД России
Созинов Андрей Николаевич	заместитель начальника управления инженерно-технических экспертиз-начальник отдела автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России
Пегов Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Виблый Николай Георгиевич	Начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Солдунов Валерий Михайлович	председатель общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Картинкин
Дмитрий Петрович

главный специалист отдела технической политики
Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов, Виблый, Комаров, Дорофеев, Холоденин, Солдунов, Бакирей

Решили:

Аттестовать 7 кандидатов:

Андрианова Дмитрия Викторовича, Зверева Романа Игоревича, Игнатова Антона Александровича, Картинкина Дмитрия Петровича, Сильченкова Дмитрия Дмитриевича, Тищенко Романа Олеговича, Шарапанюка Сергея Васильевича.

Отказать 95 кандидатам:

Абрарову Артему Олеговичу, Антошину Александру Сергеевичу, Артемьеву Сергею Николаевичу, Артищеву Артему Станиславовичу, Ахмадуллину Денису Насиховичу, Бабурову Глебу Олеговичу, Багаветдинову Руслану Дамировичу, Бакулину Кириллу Витальевичу, Баташову Эрдни Александровичу, Белобородову Юрию Дмитриевичу, Бокову Александру Владимировичу, Болдыреву Станиславу Сергеевичу, Бостанову Азнауру Пахатовичу, Вискалину Анатолию Анатольевичу, Витомской Анне Михайловне, Гайсуркаеву Адаму Маулаевичу, Галде Захару Юрьевичу, Галкину Дмитрию Васильевичу, Галузину Сергею Александровичу, Гончарову Артему Сергеевичу, Губий Вадиму Станиславовичу, Давыдову Сергею Васильевичу, Дворникову Олегу Витальевичу, Дееву Артему Владимировичу, Диаконову Денису Владимировичу, Доронину Артему Сергеевичу, Заргаряну Андрею Эдуардовичу, Зарицкому Михаилу Владимировичу, Ибрагимовой Джамиле Каламадиновне, Иванову Олегу Михайловичу, Ильину Дмитрию Николаевичу, Ищенко Дмитрию Игоревичу, Калинину Нилу Вадимовичу, Калмакову Николаю Михайловичу, Кильдюшову Кириллу Владимировичу, Кириченко Зое Сергеевне, Клементьеву Евгению Владимировичу, Ключевскому Антону Сергеевичу, Кодзоеву Магомеду Умаровичу, Компанец Андрею Михайловичу, Кононенко Алексею Ивановичу, Корлякову Павлу Валерьевичу, Коровину Григорию Александровичу, Костянникову Роману Анатольевичу, Крашенинникову Алексею Александровичу, Ларину Даниилу Михайловичу, Литвину Виктору Владимировичу, Лихопуду Виталию Алексеевичу, Логвину Александру Николаевичу, Лодкину Евгению Сергеевичу, Макиенко Максиму Андреевичу, Маслову Сергею Владимировичу, Николаеву Ивану Андреевичу, Носову Владиславу Олеговичу, Осадченко Сергею Владимировичу, Погосяну Рудик Агвановичу, Полунину Александру Андреевичу, Попову Игорю Игоревичу, Поталовой Виктории Николаевне, Приходько Валентину Ивановичу, Пугачу Денису Вадимовичу, Пылаеву Алексею Андреевичу, Радько Александру Николаевичу, Рублеву Василию Владимировичу, Рудиковой Людмиле Викторовне, Савидову Юрию Викторовичу, Сазонову Дмитрию Ивановичу,

Санькову Дмитрию Николаевичу, Сидорову Евгению Михайловичу, Скакунову Александру Павловичу, Сладковой Анастасии Сергеевне, Смирнову Михаилу Михайловичу, Соболевскому Максиму Олеговичу, Соломонову Олегу Александровичу, Сорокину Олегу Львовичу, Спиридонову Александру Павловичу, Старостину Андрею Юрьевичу, Степанову Илье Сергеевичу, Стрельникову Николаю Сергеевичу, Стрельцову Сергею Александровичу, Стрельцовой Елене Александровне, Струеву Николаю Владимировичу, Умрихину Ярославу Александровичу, Ускову Артему Владимировичу, Федяеву Денису Игоревичу, Фирсову Денису Сергеевичу, Харитонову Вадиму Дмитриевичу, Хрипунову Константину Петровичу, Черному Владимиру Алексеевичу, Черному Игорю Петровичу, Чернядьеву Вячеславу Игоревичу, Шелкоплясу Олегу Анатольевичу, Шестопалову Алирану Анатольевичу, Шредеру Андрею Николаевичу, Якупову Рафаэлю Равилевичу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение и утверждение варианта № 10 контрольного задания

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов,
Виблый, Комаров, Дорофеев, Холоденин, Солдунов, Бакирей

1. Утвердить вариант № 10 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов,
Виблый, Комаров, Дорофеев, Холоденин, Солдунов, Бакирей

Решили:

1. В отношении жалобы эксперта-техника Мальцева В.А. (г. Екатеринбург) на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее-МАК), принятое на заседании МАК от 18 августа 2017 года № 7.

Данная жалоба рассматривалась членами МАК при личном участии Мальцева В.А.

Вынесенное ранее решение «об аннулировании профессиональной аттестации Мальцева В.А.» МАК оставляет без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (2).

2. В отношении обращения эксперта-техника Сиделева Р.В. (г. Краснодар) на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования (далее – Требования), утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования), МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника, в том числе за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

На заседании МАК от 31 октября 2017 года № 9 рассматривалось заявление от ООО «Страховая Компания «Согласие», которое предоставило материалы по 2 (двум) экспертным заключениям «ИП Сиделев Р.В.» №353/07/2017 от 17 июля 2017 года и «ИП Сиделев Р.В.» №378/07/2017 от 28 июля 2017 года.

По результатам рассмотрения в обоих экспертных заключениях были выявлены нарушения, которые привели к превышению десятипроцентного предела статистической погрешности расчета размера расходов на восстановительный ремонт.

В соответствии с п. 24 Требований кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения. МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает эксперта-техника Сиделева Р.В. на очередное заседание МАК для рассмотрения жалобы с его личным участием.

О дате заседания Сиделеву Р.В. будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении обращения от эксперта-техника Воронцова И.В. (г. Воронеж) на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) об уведомлении «о выявлении нарушений».

В соответствии п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования (далее – Требования), утвержденных приказом Министерства

транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования), МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника, в том числе за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

На заседании МАК от 29 сентября 2017 года № 8 рассматривалось заявление от ЗАО «МАКС», которое предоставило материалы по 1 (одному) экспертному заключению ООО «Региональная служба аварийных комиссаров «Аварком-Центр» № 15223 от 22 октября 2016 года.

По результатам рассмотрения указанного экспертного заключения были выявлены нарушения, которые привели к превышению десятипроцентного предела статистической погрешности расчета размера расходов на восстановительный ремонт.

На основании изложенного, МАК приглашает эксперта-техника Воронцова И.В. на очередное заседание МАК для рассмотрения обращения с его личным участием.

О дате заседания Воронцову И.В. будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении заявлений Чечеля И.А. (г. Чита), Боташева Х.Х. (г. Нальчик) о предоставлении информации об отказе в прохождении профаттестации.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить данную информацию и направить ее заявителям обращений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении апелляционной жалобы от 15 ноября 2017 года Урусмамбетова В.А. (г. Нальчик) о предоставлении информации о допущенных ошибках при выполнении контрольного задания.

Согласно п. 24 к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования (далее – Требования), утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Решение о непрохождении профессиональной аттестации было принято на заседании МАК 11 июля 2017 года № 6.

Срок обжалования принятого решения истек.

На основании изложенного, жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

6. В отношении заявления от АО «Страховая группа «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Гончарова Максима Сергеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 5553).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленного экспертного заключения были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, эксперт-техник Гончаров М.С. уведомляется о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении 12 (двенадцати) заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Юшина Евгения Георгиевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 592), Зварича Сергея Александровича (номер в реестре 1008), Абатова Мурата Аслановича (номер в реестре 4359), Коряковцева Юрия Юрьевича (номер в реестре 2594), Матакаева Расула Магомедовича (номер в реестре 4199), Апалькова Романа Сергеевича (номер в реестре 3206), Петрука Вадима Валерьевича (номер в реестре 5676), Анфиногенова Дмитрия Александровича (номер в реестре 3998), Доронина Александра Александровича (номер в реестре 2124), Васильева Артема Арсентьевича (номер в реестре 4048), Калашникова Михаила Анатольевича (номер в реестре 5157), Крамаренко Сергея Сергеевича (номер в реестре 5806).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации экспертов-техников Юшина Е.Г., Зварича С.А., Абатова М.А., Коряковцева Ю.Ю., Матакаева Р.М., Апалькова Р.С., Петрука В.В., Анфиногенова Д.А., Доронина А.А., Васильева А.А., Калашникова М.А., Крамаренко С.С.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении заявления от гражданина Иванова Ф.С. (Чувашская Республика) на деятельность эксперта-техника Дрягиной Е.А. (номер в реестре экспертов-техников 1963).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанному заявлению предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного его рассмотрения.

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (1), «воздержалось» - (0).

9. В отношении жалобы от ООО Страховая компания «ГЕЛИОС» на деятельность эксперта-техника Кулигина Андрея Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2611), жалобы от гражданина Петрушина Ю.А. (г. Котлас) на деятельность эксперта-техника Коровинского Андрея Юрьевича (номер в реестре 4149), обращения от Министерства юстиции Российской Федерации по заявлению ООО «Южноуральск-Лада» на деятельность эксперта-техника Безбородова Михаила Валерьевича (номер в реестре 1637), жалобы от гражданина Сыпулина О.В. (г. Ершов) на деятельность эксперта-техника Садкова Леонида Анатольевича (номер в реестре 5228), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Кикоть Е.М. (номер в реестре 2577), жалобы от гражданки Четвертаковой Л.В. (г. Ульяновск) на деятельность экспертов-техников Хижова Андрея Алексеевича (номер в реестре 907) и Антипова Алексея Викторовича (номер в реестре 1381).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22

сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по проверке фальсификации документов, оценке судебных экспертиз, а также экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Туманова Сергея Ивановича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1963) по экспертным заключениям ООО «Многоотраслевой экспертный центр» от 8 сентября 2017 года № М2098 и от 24 сентября 2017 года № М2122.

Из объяснений эксперта-техника Туманова С.И. следует, что указанные экспертные заключения им не оформлялись.

По предоставленным материалам и полученным объяснениям принять решение не предоставляется возможным.

При получении дополнительной информации от ПАО СК «Росгосстрах», подтверждающей принадлежность к оформлению данных экспертных заключений экспертом-техником Тумановым С.И., МАК вернется к рассмотрению данного заявления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (14), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. Разное

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов,
Виблый, Комаров, Дорофеев, Холоденин, Солдунов, Бакирей

1. Членам МАК подготовить предложения по внесению изменений в п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 с целью усовершенствования процедуры аннуляции профессиональной аттестации экспертов-техников.

Срок – очередное заседание МАК.

2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в декабре 2017 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии

Н.Г. Пихтовникова