

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

\_\_\_\_\_ А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения  
профессиональной аттестации экспертов–техников, осуществляющих  
независимую техническую экспертизу транспортных средств

---

г. Москва

31 октября 2017 г.

№ 9

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко  
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин  
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Федотов  
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных  
автотовароведческих экспертиз федерального  
бюджетного учреждения Российского  
федерального центра судебной экспертизы при  
Минюсте России

Овсянникова  
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового  
регулирующего, анализа и контроля деятельности  
судебно-экспертных учреждений Департамента  
по вопросам правовой помощи и взаимодействия  
с судебной системой Минюста России

Шакиров Юрий Камилович	начальник Управления правового регулирования и пропаганды безопасности дорожного движения ГУОБДД МВД России
Созинов Андрей Николаевич	заместитель начальника управления инженерно-технических экспертиз-начальник отдела автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России
Пегов Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета Общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Зуев  
Кирилл Николаевич

главный специалист отдела технической политики  
Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

## 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

---

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов, Комаров, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

### Решили:

Аттестовать 10 кандидатов:

Берглезова Валерия Витальевича, Гайворонского Андрея Николаевича, Емельянова Сергея Анатольевича, Казакова Александра Владимировича, Лабанова Алексея Николаевича, Любезного Василия Сергеевича, Манюкова Сергея Александровича, Обидного Алексея Юрьевича, Прохорова Антона Алексеевича, Смородинова Константина Александровича.

Отказать 104 кандидатам:

Абрамову Кириллу Андреевичу, Аванесову Давиду Гургеновичу, Александрову Андрею Викторовичу, Алексееву Павлу Аркадьевичу, Альгину Станиславу Сергеевичу, Базалий Светлане Валерьевне, Балтаеву Далеру Решитовичу, Беглярову Михаилу Александровичу, Бегуну Эгису Дмитриевичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Ведерникову Сергею Федоровичу, Вериной Светлане Васильевне, Виноградову Алексею Николаевичу, Гадецкой Елене Владимировне, Гасанову Самату Гаджимурадовичу, Гиль Сергею Викторовичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Гоголеву Артему Николаевичу, Голошубову Михаилу Юрьевичу, Гончарову Александру Владимировичу, Гончарову Сергею Владимировичу, Гусевой Ольге Игоревне, Дембицкому Игорю Алексеевичу, Дзязикову Мовле Абубукаровичу, Диких Ивану Валерьевичу, Долгих Сергею Ивановичу, Дранникову Сергею Николаевичу, Дунаеву Алексею Николаевичу, Евсееву Ивану Николаевичу, Егорян Сурену Юрьевичу, Ефимову Дмитрию Антоновичу, Жерноклеву Сергею Александровичу, Закутаеву Сергею Владимировичу, Звереву Роману Игоревичу, Зимину Виктору Николаевичу, Зинарь Дмитрию Сергеевичу, Зиновьеву Владиславу Валерьевичу, Ибрагимову Евгению Александровичу, Иванову Константину Аликовичу, Иванову Олегу Владимировичу, Караогланиян Вигену Сергеевичу, Кармалите Артему Юрьевичу, Кернусу Александру Владимировичу, Кирюте Андрею Владимировичу, Клеймяку Виктору Николаевичу, Климову Ивану Александровичу, Кнышову Сергею Николаевичу, Коваленко Павлу Васильевичу, Козлову Анатолию Викторовичу, Коколеву Александру Николаевичу, Коновалову Алексею Владимировичу, Кордюкову Павлу Валерьевичу, Котик Екатерине Владимировне, Кравчуте Михаилу Юрьевичу, Кузнецову Антону Шабановичу, Лангуеву Родиону Игоревичу, Лапшину Александру Ивановичу, Левину Сергею Александровичу, Лисуненко Юрию Алексеевичу, Лобову Алексею Александровичу, Магомедову Магомедсаид Алиевичу, Мамаеву Александру Андреевичу, Маркову Александру

Александровичу, Марковой Оксане Алексеевне, Медведеву Евгению Михайловичу, Мерзлякову Павлу Александровичу, Минасову Роберту Мовсесовичу, Морозовой Алене Анатольевне, Мурашкину Евгению Алексеевичу, Мурзалину Максиму Сагнаевичу, Насачеву Алексею Владимировичу, Нерсеян Самвелу Николаевичу, Онхонову Виталию Валерьевичу, Ошманову Андрею Алексеевичу, Поздееву Павлу Александровичу, Полунину Алексею Николаевичу, Полякову Алексею Викторовичу, Поршневу Олегу Александровичу, Привезенцеву Дмитрию Владимировичу, Пронькину Сергею Михайловичу, Ревингину Николаю Борисовичу, Решетникову Константину Николаевичу, Ругаль Олегу Григорьевичу, Рыбасову Дмитрию Анатольевичу, Салтаеву Вячеславу Николаевичу, Серегину Павлу Олеговичу, Серову Артуру Геннадьевичу, Сидневу Павлу Владимировичу, Симуль Марии Геннадьевне, Скотнову Владимиру Васильевичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Столесникову Николаю Павловичу, Ткаченко Сергею Ивановичу, Тхакумашеву Арсену Хусейновичу, Тюленеву Дмитрию Александровичу, Удрис Виктору Петровичу, Фальшунову Михаилу Вячеславовичу, Фролову Антону Васильевичу, Хафизову Асхату Харисовичу, Чертыкову Александру Сергеевичу, Чечель Игорю Александровичу, Шовгенову Роману Нурбиевичу, Шумилину Александру Ивановичу, Шумилову Артему Николаевичу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

## **2. Рассмотрение и утверждение варианта № 9 контрольного задания**

---

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов,  
Комаров, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

1. Утвердить вариант № 9 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(1), «воздержалось» - (0).

## **3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

---

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов,  
Комаров, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

Решили:

1. В отношении обращения эксперта-техника Моргунова А.В. (г. Владимир) о пересмотре решения Межведомственной аттестационной комиссии (далее-МАК), принятого на заседании МАК от 8 июня 2017 года № 5 и предоставлении мотивированного ответа по выявленным нарушениям.

Вынесенное ранее «уведомление о недопущении нарушений» МАК оставляет без изменений.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить ответ по выявленным нарушениям и направить его заявителю обращения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении очередного обращения от гражданина Пузикова А.Г. (г. Новосибирск).

Межведомственная аттестационная комиссия рассмотрела дополнительную информацию и новые вопросы, представленные гражданином Пузиковым А.Г.

В соответствии с поставленными вопросами в дополнительной информации, ФБУ «Росавтотранс» подготовить аргументированный ответ и выслать его заявителю обращения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении жалобы от эксперта-техника Мальцева В.А. (г. Екатеринбург) на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии п. 21 приказа Министерства транспорта РФ от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277) МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника, в том числе за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

На заседании МАК от 29 сентября 2017 года № 8 рассматривалось заявление от ООО Муниципальной страховой компании «Страж им. С.Живаго», которое предоставило материалы по 2 (двум) экспертным заключениям ООО «УК «Фрегат» от 6 апреля 2017 года № 0363 и № 0369.

По результатам рассмотрения в обоих экспертных заключениях были выявлены нарушения, которые привели к превышению десятипроцентного предела статистической погрешности расчета размера расходов на восстановительный ремонт.

В соответствии с п. 24 приказа № 277 кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения. МАК рассматривает жалобу в срок,

не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает эксперта-техника Мальцева В.А. на очередное заседание МАК для рассмотрения жалобы с его личным участием.

О дате заседания Мальцеву В.А. будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении жалобы от эксперта-техника Рогожина М.А. (г. Белгород) на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) об уведомлении о недопущении нарушений.

В соответствии п. 21 Приказа Министерства транспорта РФ от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277) МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника, в том числе за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

На заседании МАК от 18 августа 2017 года №7 рассматривалась жалоба от АО «Страховая компания «Двадцать первый век», которая предоставила материалы по 2 (двум) экспертным заключениям ООО «Регион-сервис» от 29 сентября 2016 года № 104-09 и от 7 апреля 2017 года № 161-03.

По результатам рассмотрения в обоих экспертных заключениях были выявлены нарушения, которые привели к превышению десятипроцентного предела статистической погрешности расчета размера расходов на восстановительный ремонт.

В соответствии с вышеизложенным, МАК не находит оснований для пересмотра ранее принятого решения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении заявления от эксперта-техника Болдыревой Е.Н. (г. Тюмень) на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) об аннулировании профессиональной аттестации и предоставлении копий документов, на основании которых принималось данное решение.

В соответствии п. 21 Приказа Министерства транспорта РФ от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277) МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника, в том числе за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической

достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

На заседании МАК от 29 сентября 2017 года № 8 рассматривалась жалоба от ООО «Страховой компании «Согласие», которая предоставила материалы по 4 (четырем) экспертным заключениям ИП «Болдырева Е.Н.» от 23 марта 2017 года № 28.03.17, от 31 марта 2017 года № 45.03.17, от 4 апреля 2017 года № 03.04.17, от 18 апреля 2017 года № 23.04.17.

По результатам рассмотрения жалобы в экспертных заключениях ИП «Болдырева Е.Н.» от 23 марта 2017 года № 28.03.17 и от 4 апреля 2017 года № 03.04.17 были выявлены нарушения, которые привели к превышению десятипроцентного предела статистической погрешности расчета размера расходов на восстановительный ремонт.

В соответствии с п. 24 приказа № 277 кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения. МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

ФБУ «Росавтотранс» подготовить ответ по выявленным нарушениям и направить его заявителю обращения.

В части вопроса предоставления копий документов, на основании которых принималось решение об аннулировании профессиональной аттестации, отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении обращения ФКУ ЦХиСО УМВД России по Ярославской обл. о предоставлении информации по неверно решенным вопросам контрольного задания кандидатами Давыдовым С.В. и Литвиным В.В.

В соответствии с приказом Минтранса России от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277) в функции МАК входит утверждение количества вариантов и содержание контрольных заданий.

Разъяснения о правомерности включения указанных вопросов в контрольное задание не входит в компетенцию МАК.

Решение о непрохождении профессиональной аттестации с указанием на основание принятия решения, согласно абзаца 5 п. 20 приказа № 277, направляется кандидату по электронной почте.

Так же сообщаем, что согласно п. 24 приказа № 277 кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявления от АО «СОГАЗ» (г. Краснодар) на деятельность эксперта-техника Карова Евгения Эдуардовича (номер в реестре экспертов-техников 6426) по вопросу качества ремонта транспортного средства.

В соответствии с п. 21 Приказа №277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке определения качества ремонта транспортных средств.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (7), «против» - (3), «воздержалось» - (2).

8. В отношении заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Галеева Дамира Наильевича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1148), жалобы от ОАО «АльфаСтрахование» на деятельность эксперта-техника Мотузова Антона Александровича (номер в реестре 1195), жалобы от гражданина Сырбу А.Г. на деятельность эксперта-техника Санникова Александра Викторовича (номер в реестре 889), 2 (двух) жалоб от ООО «Страховая Компания «Согласие» на деятельность экспертов-техников Березиной Елены Николаевны (номер в реестре 5766), Кузьменко Виталия Павловича (номер в реестре 1454), 2 (двух) обращений от страховой компании ЗАО «МАКС» на деятельность экспертов-техников Чена Станислава Андреевича (номер в реестре 3147), Гуляева Михаила Валерьевича (номер в реестре 5557), 2 (двух) жалоб от страховой компании АО «СК «ГАЙДЕ» на деятельность эксперта-техника Лапицкой Екатерины Владимировны (номер в реестре 5189).

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, эксперты-техники Галеев Д.Н., Мотузов А.А., Санников А.В., Березина Е.Н., Кузьменко В.П., Чен С.А., Гуляев М.В., Лапицкая Е.В. уведомляются о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

В соответствии с п. 3 протокола заседания МАК от 8 июня 2017 года № 5 при рассмотрении жалоб на нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, рассматриваются не только нарушения по превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы в отношении эксперта-техника на которого подана жалоба, но и в отношении эксперта-техника, составившего экспертное заключение первичной экспертизы.

По жалобе от ООО «Страховая Компания «Согласие» на эксперта-техника Кузьменко В.П., по экспертным заключениям, на основании которых производились



выплаты, оформленные экспертом-техником Дружининым Алексеем Михайловичем (номер в реестре 1423), были выявлены нарушения, которые привели к превышению десятипроцентного предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, эксперт-техник Дружинин А.М. уведомляется о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

При выявлении МАК нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств и в соответствии с п. 21 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования», в дальнейшем, решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

9. В отношении заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Бондаренко Алексея Викторовича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1138), 3 (трех) заявлений от ООО «Страховая Компания «Согласие» на деятельность экспертов-техников Кирина Александра Николаевича (номер в реестре 1974), Микульского Андрея Валерьевича (номер в реестре 1793), Сиделева Романа Витальевича (номер в реестре 4684), заявлений ПАО СК «Росгосстрах» и АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Уварова Дмитрия Валерьевича (номер в реестре 5723), 10 (десяти) заявлений ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Минникова Сергея Александровича (номер в реестре 6460), Попандопуло Дмитрия Анастасовича (номер в реестре 5424), Азаматова Рината Гиниятовича (номер в реестре 1914), Оборовских Светланы Сергеевны (номер в реестре 874), Коняшкина Максима Владимировича (номер в реестре 6435), Ладыко Александра Сергеевича (номер в реестре 6448), Чепурного Евгения Николаевича (номер в реестре 6356), Боярского Сергея Алексеевича (номер в реестре 2880), Чулояна Альберта Геворговича (номер в реестре 2070), Антончика Дмитрия Викторовича (номер в реестре 6250).

В соответствии с п. 21 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих

деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 приказа № 277 МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации экспертов-техников Бондаренко А.В., Кирина А.Н., Микульского А.В., Сиделева Р.В., Уварова Д.В., Минникова С.А., Попандопуло Д.А., Азаматова Р.Г., Оборовских С.С., Коняшкина М.В., Ладыко А.С., Чепурного Е.Н., Боярского С.А., Чулояна А.Г., Антончика Д.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

10. В отношении жалобы от страховой компании АО «СК «ГАЙДЕ» на деятельность эксперта-техника Лапицкой Екатерины Владимировны (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5189), заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Савенкова Евгения Вячеславовича (номер в реестре 2735), жалобы от ОАО «АльфаСтрахование» на деятельность эксперта-техника Макаренко Вячеслава Георгиевича (номер в реестре 220), заявления от ООО «Русское Страховое Общество «ЕВРОИНС» на деятельность эксперта-техника Лукина Алексея Николаевича (номер в реестре 5814).

В соответствии с п. 21 Приказа № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

11. В отношении жалобы от гражданки Лебедевой Н.В. (г. Челябинск) на деятельность эксперта-техника Попова Сергея Валерьевича (номер в реестре экспертов-техников 5189).

В соответствии с п. 21 Приказа № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке судебных экспертиз, а также экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

12. В отношении заявления от страхового акционерного общества «ВСК» на деятельность экспертов-техников Магомедханова Серажутдина Магомедхановича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4573), Лозового Михаила Евгеньевича (номер в реестре 4910).

В соответствии с п. 21 приказа № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По заявлению предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного его рассмотрения – не указана суть нарушений, отсутствуют экспертные заключения, на основании которых производилась страховая выплата, фотоматериалы и иные материалы.

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

#### 4. Разное

---

Енин, Котляренко, Федотов, Овсянникова, Шакиров, Созинов, Пегов,  
Комаров, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в ноябре-декабре 2017 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии

Н.Г. Пихтовникова