



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-16875

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Исайкина Анатолия Митрофановича на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016 по делу № А40-91742/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2016 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Исайкин Анатолий Митрофанович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Министерству транспорта Российской Федерации, обществу с ограниченной ответственностью «ГолдСтар-Авто», Федеральному бюджетному учреждению «Агентство автомобильного транспорта», Государственному предприятию Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» о признании незаконными действий Минтранса России по внесению (регистрации за № 30.77.001.) в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок сведений о межрегиональном маршруте № 521 «Астрахань-Москва» и о перевозчике, осуществляющем по нему перевозки пассажиров, без согласования открытия данного маршрута с соответствующими органами власти Волгоградской, Тамбовской и Московской областей; обязанности Минтранса России исключить из Реестра межрегиональных маршрутов регулярных перевозок сведения о маршруте № 521 «Астрахань-Москва» (регистрационный № 30.77.001.) и о перевозчике, осуществляющем по

нему перевозки пассажиров, а также прекратить действие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 521 «Астрахань-Москва», выданного ООО «ГолдСтар-Авто».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.10.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Исайкин Анатолий Митрофанович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, ООО «ГолдСтар-Авто» (перевозчик), осуществляющее деятельность по регулярным перевозкам пассажиров в междугородном сообщении на основании лицензии № АСС-30-2041 от 17.12.2014, было включено 23.03.2015 в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации, маршрут «Астрахань – Москва (а/с Орехово)», номер в реестре 30-28, номер маршрута 521.

ИП Исайкин А.М., в свою очередь, является перевозчиком по маршруту № 597 «Воронеж-Астрахань», в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации был включен 28.12.2015.

В соответствии с Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» на основании документов, представленных ИП Исайкиным А.М. и ООО «ГолдСтар-Авто», министерством утверждены паспорта маршрутов, оба перевозчика включены в общий реестр регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации.

Обращаясь в арбитражный суд, предприниматель указал, что действия Минтранса России по включению общества в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок нарушают его законные права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку ему приходится конкурировать с перевозчиком ООО «ГолдСтар-Авто», незаконно открывшим названный маршрут, так как общая протяженность маршрута наложения составляет 683 км.

При рассмотрении дела судами установлено, что обществом «ГолдСтар-Авто» в соответствии с положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были представлены все необходимые сведения относительно маршрута № 521, необходимые для его включения в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок.

В соответствии с распоряжением Минтранса России от 31.12.2015 № МС-202-р «Об осуществлении функций по организации регулярных перевозок по межрегиональным автобусным маршрутам» представленные обществом сведения были направлены в ФБУ «Росавтотранс» для проведения проверки на соответствие требованиям, предусмотренным пунктами 1-13 части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ. По итогам указанной проверки Минтрансом России было принято решение о включении сведений о маршруте перевозчика ООО «ГолдСтар-Авто» в Реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями статей 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств несоответствия оспариваемых действий требованиям действующего законодательства, свидетельствующих о нарушении прав и интересов заявителя в предпринимательской и иной экономической деятельности, установив, что при движении автобусов в г. Астрахань автобусы предпринимателя идут по маршруту первыми, забирая пассажиров за незначительный период времени до прибытия автобусов ООО «ГолдСтар-Авто», а при движении автобусов из г. Астрахани общество и предприниматель обслуживают разные ориентированные по времени группы пассажиров, так как разница в расписаниях составляет 2-3 часа. Кроме того, автобусы ООО «ГолдСтар-Авто» следуют по маршруту № 521 ежедневно, тогда как автобусы ИП Исайкина А.М. через три дня на четвертый.

Судами учтено, что маршруты ИП Исайкина А.М. и ООО «ГолдСтар-Авто» по Федеральному закону № 220-ФЗ относятся к ранее установленным, т.е. открытым в соответствии с порядком, действовавшим до принятия указанного закона, положения статьи 7 Федерального закона № 220-ФЗ и приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.12.2015 № 368 «Об установлении значений разницы в расписаниях между временем отправления транспортных средств, предусмотренных частью 1 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ» в части установления разницы в отправлении транспортных средств к ним не применяются, то есть отсутствуют основания, которые необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными, а решения или действий незаконными.

Доводы предпринимателя, изложенные в жалобе (о неверной оценке доказательств и установлении неверных фактических обстоятельств), не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Исайкину Анатолию Митрофановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина