



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 апреля 2016 года

Дело № А40-

100437/15

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Филимонов М.Л., доверенность от 29.01.2014;

от заинтересованных лиц: от ФБУ «Росавтотранс»: Еркашов В.А., доверенность от 19.06.2015; Крюков Д.Е., доверенность от 03.03.2016; от Минтранса России:

представитель не явился, извещен;

рассмотрев 14 апреля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - ИП Замотаевой Н.В.

на решение от 30 сентября 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Ласкиной С.О.,

на постановление от 28 декабря 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Каменецким Д.В., Бекетовой И.В., Свиридовым В.А.,

по делу № А40-100437/15

по заявлению индивидуального предпринимателя Замотаевой Нины Владимировны (ОГРНИП: 304502728900068)

о признании незаконным бездействия

к Федеральному бюджетному учреждению «Агентство автомобильного транспорта» (ОГРН: 1037739118317), Министерству транспорта Российской Федерации (ОГРН: 1047702023599),

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Замотаева Нина Владимировна (далее - ИП Замотаева Н.В.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федерального бюджетного учреждения «Агентство автомобильного транспорта» (далее - ФБУ «Росавтотранс») и Министерства транспорта Российской Федерации (далее - Минтранс России), выразившегося в не предоставлении решения Минтранса России по приостановлению действия свидетельства № RUS 011 о допуске сервисного центра к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах; невозобновлении действия свидетельства по получению документов о проведении проверок.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Замотаева Н.В. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования предпринимателя в части признания незаконным бездействия по не предоставлению текста решения о приостановлении действия свидетельства, а в части требования признать незаконным бездействие по не возобновлению действия свидетельства по получению документов о проведении проверок направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо - Минтранс России, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители заинтересованного лица - ФБУ «Росавтотранс» возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ИП Замотаева Н.В. включена в перечень сервисных центров (мастерских), действующих до утверждения порядка допуска мастерских к деятельности по техническому обслуживанию контрольных устройств (ТАХОГРАФОВ) под реестровым номером RUS 011.

29.05.2014 заявителю выдано свидетельство № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

12.03.2015 письмом ФБУ «Росавтотранс» № 09-011/698 заявитель проинформирован о несоответствии представленных документов пункта 5 Порядка

допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 № 332 «Об утверждении Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах», зарегистрирован Минюстом России 24.03.2014 № 31713) и отсутствии у ФБУ «Росавтотранс» оснований для внесения информации о сервисном центре (мастерской) заявителя в реестр допущенных сервисных центров (мастерских) осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах со ссылкой на пункт 10 Порядка.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Замотаевой Н.В. в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также

нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем соблюден.

Под незаконным бездействием следует понимать несовершение в установленные сроки государственным органом действий, отнесенных к его компетенции, при наличии условий и установленных законом и иными нормативными правовыми актами оснований, в связи с которыми возникает обязанность совершить эти действия.

В соответствии с Порядком допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 № 332, зарегистрирован Минюстом России 24.03.2014 № 31713), разработанным в соответствии с требованиями Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки, подписанного в г. Женеве 01.07.1970 (ЕСТР) установлены процедуры:

подачи, регистрации и рассмотрения заявления о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - допуск сервисных центров (мастерских));

принятия решения о выдаче или отказе в выдаче свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - свидетельство).

Порядок предназначен для применения:

ФБУ «Росавтотранс» при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств;

юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления 1В к приложению ЕСТР (далее - заявители), при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - заявление).

Заявитель подает в ФБУ «Росавтотранс» заявление согласно утвержденному образцу, к которому прилагаются следующие документы:

выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) (для юридических лиц);

выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) и выписка из ЕГРИП о месте жительства индивидуального предпринимателя в соответствии с приложением № 2 к Порядку ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нем сведений и документов (для индивидуальных предпринимателей);

копия(и) документов, подтверждающих прохождение подготовки персонала по программам, соответствующим требованиям, утвержденным приказом Минтранса России от 17.01.2012 № 7 «Об утверждении требований к программам подготовки (инструктажа) персонала, осуществляющего установку, проверку, техническое обслуживание и ремонт контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных

средствах, эксплуатацию и контроль использования таких контрольных устройств» (зарегистрирован Минюстом России 07.02.2012 № 23156);

копия лицензии и приложение к лицензии образовательной организации, в которой работник данного сервисного центра (мастерской) прошел подготовку, в соответствии с требованиями Приказа № 7;

выписка из штатного расписания, в котором предусмотрено не менее одной штатной единицы для работника, прошедшего подготовку по программам, соответствующим требованиям Приказа № 7;

копии приказов о приеме на работу работника(ов) в соответствии с требованиями статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации;

копии документов, подтверждающих наличие помещений, прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих заявителю на праве собственности или ином законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи);

выписка из кадастрового паспорта помещения(ий) сервисного центра (мастерской);

копия документа, свидетельствующего о проведении испытаний подъемного или иного механизма (устройства);

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании программно-аппаратных средств, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, позволяющих проводить работы, соответствующие требованиям к конструкции, испытаниям, установке и инспекции цифрового контрольного устройства, используемого на автомобильном транспорте в соответствии с Добавлением 1В к приложению ЕСТР (далее - Требования ЕСТР) и отвечающего требованиям Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»;

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании оборудования и средств измерения, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, обеспечивающих выполнение работ, соответствующих Требованиям ЕСТР и отвечающих требованиям Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»; (договоры купли-продажи, счета, платежные поручения с оригинальной отметкой банка об исполнении, транспортные накладные, акты выполненных работ (при наличии), акты приема-передачи, счета-фактур или другие документы, подтверждающие иное законное основание);

копии документов, выданных Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 294 «О Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии»), свидетельствующих поверку оборудования и средств измерения, используемых в работе.

ФБУ «Росавтотранс» регистрирует поступающие заявления и проводит проверку наличия всех необходимых документов или их копий, подтверждающих возможность выполнения заявителем работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, в соответствии с Требованиями к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Минтранса России от 13.03.2012 № 59 (зарегистрирован Минюстом России 26.04.2012 № 23944), а также достоверность предоставляемой информации.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ «Росавтотранс» готовит и направляет в Минтранс России проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства.

Свидетельство выдается на три года.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства, заявитель обязан представить в ФБУ «Росавтотранс» документы (копии документов),

подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям.

Приостановление действия (до устранения несоответствий требованиям настоящего Порядка) или отзыв свидетельства осуществляется на основании решения Минтранса России по представлению ФБУ «Росавтотранс» в следующих случаях:

на основании заявления сервисного центра (мастерской), получившего свидетельство;

при ликвидации или реорганизации сервисного центра (мастерской), за исключением его реорганизации в форме преобразования, либо прекращения действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя;

при непредставлении подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям по документам с истекшим сроком действия в соответствии с пунктом 14 Порядка;

при несоблюдении Требований к сервисным центрам (мастерским).

Основными целями проведения процедур допуска сервисных центров (мастерских) являются: обеспечение достоверности показаний контрольных устройств при их использовании; обеспечение необходимого организационно-технического уровня сервисных центров (мастерских) утвержденным Требованиям; обеспечение условий для взаимного признания результатов деятельности сервисных центров (мастерских), допущенных компетентными органами договаривающихся сторон ЕСТР.

В настоящем случае, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, ФБУ «Росавтотранс» направило представление от 22.01.2015 № 01-12/181 о приостановлении действия свидетельства № 011 в Министерство транспорта Российской Федерации в связи с непредставлением подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям и по документам с истекшим сроком действия.

Министерство транспорта Российской Федерации, рассмотрев представление, вынесло решение о приостановлении действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) свидетельства № 011 в связи с непредставлением

подтверждения заявителем соответствия сервисного центра (мастерской) утвержденному Порядку, о чем проинформировало ФБУ «Росавтотранс» (письмо от 05.02.2015 за № 03-01-06/345).

Соответствующие изменения были внесены в реестр в соответствии с Порядком ведения реестра допущенных сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Минтранса России от 21.05.2012 № 148 (зарегистрирован Минюстом России 03.07.2012 № 24780).

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды правильно установили, что согласно требованиям приказа Минтранса России от 21.05.2012 № 148 «Об утверждении Порядка ведения реестра допущенных сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах» (зарегистрирован в Минюсте России 03.07.2012 № 24780) ФБУ «Росавтотранс» вносит актуальную информацию по допущенным сервисным центрам (мастерским) в утвержденный реестр, который размещен на официальных сайтах в сети «Интернет» Минтранса России и ФБУ «Росавтотранс».

Указанные сайты доступны неограниченному кругу лиц в соответствии с требованиями Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Кроме того заявитель был проинформирован письмами ФБУ «Росавтотранс» от 19.02.2015 № 09-011/500, от 12.03.2015 № 09-011/698, а также письмами по электронной почте о принятом решении Минтранса России и необходимости предоставления недостающих документов в соответствии с утвержденными Требованиями.

Что касается не возобновления действия свидетельства № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) в связи с предоставлением в ФБУ «Росавтотранс» всех документов, суд первой инстанции установил, что в соответствии с пунктами 7, 8 Порядка ФБУ «Росавтотранс» должен провести проверку достоверности

предоставленной документации в течение 30 календарных дней с даты регистрации заявления.

Недостающие документы предоставлены заявителем письмами от 25.03.2015 вх. № 09-01/1736, 16.04.2015 вх. № 09-01/2169, 14.07.2015 вх. № 09-01/3535.

После проведения проверки достоверности предоставленной информации 13.08.2015 ФБУ «Росавтотранс» изменило статус записи в реестре на «Действующий» в соответствии с требованиями пунктов 3, 4, 6 приказа Минтранса России от 21.05.2012 № 148, о чем дополнительно проинформировало заявителя письмом от 13.08.2015 № 09-011/2221.

Действия ФБУ «Росавтотранс» соответствуют требованиям приказов Минтранса России от 21.05.2012 № 148, от 13.03.2012 № 59, от 28.10.2013 № 332.

Довод жалобы о не доведении решения Минтранса России о приостановлении действия свидетельства № 011, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанций и правомерно признан необоснованным, поскольку сведения об изменении статуса записи реестра о допущенных сервисных центрах (мастерских) в соответствии с требованиями пунктов 6, 7 приказа Минтранса России от 21.05.2012 № 148 размещаются на официальных сайтах Министерства транспорта Российской Федерации и ФБУ «Росавтотранс», что в настоящем случае выполнено.

Законные действия заинтересованных лиц не нарушают права и законные интересы заявителя, обратное ИП Замотаевой Н.В. не доказано.

Таким образом, кассационная коллегия считает, что суды пришли к правомерному выводу о том, что в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с

установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 года по делу № А40-100437/15 оставить без изменения, кассационную жалобу ИП Замотаевой Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

В.В. Кузнецов

Е.А. Ананьина

С.В. Краснова