



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-3327/2016

г. Москва
03 марта 2016 года

Дело № А40-195100/15

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Якутова Э.В.,

судей: Бекетовой И.В., Цымбаренко И.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу
ИП Кустова С.П. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2015 по делу № А40-
195100/15 судьи Нариманидзе Н.А. (148-1149)

по заявлению ИП Кустова С.П. (ОГРНИП 304100622200042)

к Росавтотрансу

о признании незаконным решения,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Крюков Д.Е. по дов. от 19.11.2015;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 22.12.2015 ИП Кустову С.П. было отказано в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным Решение Межведомственной аттестационной комиссии по проведению профессиональной аттестации экспертов- техников (далее - Росавтотранс)от 13.08.2015г. (протокол № 6) об отказе заявителю в профессиональной аттестации экспертов-техников.

ИП Кустова С.П. не согласился с решением суда первой инстанции и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Отзыв на апелляционную жалобу ответчиком не представлен.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 06.07.2015 ИП Кустов С.П. обратился с заявлением в ФБУ «Росавтотранс», согласно условиям и порядку профессиональной аттестации экспертов – техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требованиям к МВД России, Минздравсоцразвития России от 17.10.2006 № 124/315/817/714 об профессиональной аттестации экспертов – техников.

13.08.2015 Межведомственная аттестационная комиссия по проведению профессиональной аттестации экспертов – техников, приняло Решение об отказе в профессиональной аттестации в качестве эксперта – техника.

Основанием для отказа послужило то, что представленные заявителем документы не соответствуют требованиям Положения Банка России от 19.09.2014 № 433-П «О Правилах проведения независимой экспертизы транспортного средства», Положения Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из того, ФБУ «Росавтотранс» не принимает решение о профессиональной аттестации экспертов-техников.

При этом суд правомерно указал, что в соответствии с положением о Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, утвержденным совместным приказом Минтранса России, Минюста России и МВД России от 18.01.2011 №16/13/21, Межведомственная аттестационная комиссия для проведения профессиональной аттестации экспертов- техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств (далее - МАК), создается для профессиональной аттестации экспертов- техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств.

К функциям МАК относятся;

- 1) оценка соответствия квалификации кандидатов в эксперты-техники требованиям, установленным законодательством Российской Федерации;
- 2) принятие решения о профессиональной аттестации экспертов-техников;
- 3) рассмотрение обращений по вопросам профессиональной аттестации экспертов-техников;
- 4) подготовка предложений по совершенствованию учебной и методической базы для подготовки и оценки знаний экспертов-техников;
- 5) подготовка для опубликования материалов, связанных с профессиональной аттестацией экспертов-техников.

МАК формируется в составе представителей Министерства транспорта Российской Федерации Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Персональный состав МАК утверждается приказом Министерства транспорта Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В состав МАК входят председатель, заместители председателя, секретарь и члены МАК.

Требования к эксперту-технику, в том числе требования к его профессиональной аттестации, основания ее аннулирования устанавливаются Минтрансом России, а порядок ведения государственного реестра экспертов-техников определяется Минюстом России в соответствии с постановлением Правительства РФ от 17 октября 3 2014г. № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения

государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации».

Данные об экспертах-техниках, прошедших профессиональную аттестацию экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, отражаются в Государственном реестре экспертов-техников. Порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, утвержденный приказом Минюста России от 06 февраля 2013 г. № 8, регламентирует организацию работы Минюста России по ведению государственного реестра экспертов-техников, прошедших профессиональную аттестацию в МАК. Основанием для включения в Реестр сведений об эксперте-технике является решение МАК, принятое на очередном заседании и оформленное протоколом.

Судом первой инстанции правильно установлено, что ФБУ «Росавтотранс» не принимает решение о профессиональной аттестации экспертов-техников.

Таким образом, суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований ИП Кустова С.П.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.12.2015 по делу № А40-195100/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.