

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-207818/15-33-1469

15 февраля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Ласкиной С.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Харламовой В.Ф.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании

дело по исковому заявлению (заявлению) ИП Замотаева Н.В.

к Минтранс России

Третье лицо: ФБУ «Росавтотранс»

о признании незаконным и отмене решения о приостановлении действия свидетельства,

оформленного письмом от 05.02.2015г. № 03-01-06/345,

при участии:

согласно протокола судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ИП Замотаева Н.В. обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения о приостановлении действия свидетельства, оформленного письмом от 05.02.2015г. № 03-01-06/345, вынесенного Министерством транспорта Российской Федерации (далее - Министерство).

Представитель заявителя требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении и письменных пояснениях.

Ответчик в судебном заседании возражал по заявлению по доводам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, указав, что вопрос о вынесении оспариваемого решения исследовался при рассмотрении судом дел №А40-63773/15 и №А40-100437/15.

Третье лицо поддержало позицию ответчика по доводам, изложенным в письменных пояснениях.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом пояснений заявителя суд полагает срок на обжалование решения не пропущенным.

Из материалов дела следует, что Индивидуальный предприниматель Замотаева Н.В. была включена в перечень сервисных центров (мастерских), действующих до утверждения порядка допуска мастерских к деятельности по техническому обслуживанию контрольных устройств (ТАХОГРАФОВ) под реестровым номером RUS 011.

В 2014 г. заявитель обратился в ФБУ "Росавтотранс" с заявлением о получении допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в Порядке, утвержденном приказом Министерства транспорта РФ от 28 октября 2013 г. № 332.

29.05.2014 заявителю было выдано свидетельство № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п.Томилино-3, п.Север, территория птицефабрики «Мирная» к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

19.02.2015 года письмом учреждения № 09-011/500 заявитель проинформирован о принятии Минтрансом решения о приостановлении действия вышеуказанного свидетельства, связанное с нарушением требований п. 5 Порядка и п. 7 Требований к сервисным центрам с 16.01.2015 года до устранения всех несоответствий.

Заявитель считает данное решение незаконным, поскольку оно было вынесено без при отсутствии фактических оснований, не соответствует закону и нарушает права заявителя.

Суд признал данные доводы заявителя необоснованными и не соответствующими действующему законодательству.

В соответствии с Порядком допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденным Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 № 332 (зарегистрирован в Минюсте РФ 24.03.2014 за № 31713) (далее -Порядок), разработанный в соответствии с требованиями Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные

автомобильные перевозки, подписанного в г. Женеве 1 июля 1970 г. (далее - ЕСТР) установлены процедуры:

подачи, регистрации и рассмотрения заявления о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - допуск сервисных центров (мастерских));

принятия решения о выдаче или отказе в выдаче свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - свидетельство);

Порядок предназначен для применения:

ФБУ "Росавтотранс" при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств; юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления 1В к приложению ЕСТР (далее - заявители), при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - заявление).

Заявитель подает в ФБУ "Росавтотранс" заявление согласно утвержденному образцу, к которому прилагаются следующие документы:

выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) (для юридических лиц);

выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) и выписка из ЕГРИП о месте жительства индивидуального предпринимателя в соответствии с приложением № 2 к Порядку ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нем сведений и документов (для индивидуальных предпринимателей);

копия(и) документов, подтверждающих прохождение подготовки персонала по программам, соответствующим требованиям, утвержденным приказом Минтранса России от 17 января 2012 г. № 7 "Об утверждении требований к программам подготовки (инструктажа) персонала, осуществляющего установку, проверку, техническое обслуживание и ремонт контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, эксплуатацию и контроль использования таких контрольных устройств" (зарегистрирован Минюстом России 7 февраля 2012 г., регистрационный № 23156) (далее - Приказ № 7);

копия лицензии и приложение к лицензии образовательной организации, в которой работник данного сервисного центра (мастерской) прошел подготовку, в соответствии с требованиями Приказа № 7;

выписка из штатного расписания, в котором предусмотрено не менее одной штатной единицы для работника, прошедшего подготовку по программам, соответствующим требованиям Приказа № 7 (далее - работник);

копии приказов о приеме на работу работника(ов) в соответствии с требованиями статьи 68 Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ "Трудовой кодекс Российской Федерации";

копии документов, подтверждающих наличие помещений, прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих заявителю на праве собственности или ином законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи).

выписка из кадастрового паспорта помещения(ий) сервисного центра

(мастерской);

копия документа, свидетельствующего о проведении испытаний подъемного или иного механизма (устройства);

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании программно-аппаратных средств, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, позволяющих проводить работы, соответствующие требованиям к конструкции, испытаниям, установке и инспекции цифрового контрольного устройства, используемого на автомобильном транспорте в соответствии с Добавлением 1В к приложению ЕСТР (далее - Требования ЕСТР) и отвечающего требованиям Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" (далее - Федеральный закон № 102-ФЗ);

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании оборудования и средств измерения, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, обеспечивающих выполнение работ, соответствующих Требованиям ЕСТР и отвечающих требованиям Федерального закона № 102-ФЗ (договоры купли-продажи, счета, платежные поручения с оригинальной отметкой банка об исполнении, транспортные накладные, акты выполненных работ (при наличии), акты приема-передачи, счета-фактур или другие документы, подтверждающие иное законное основание);

копии документов, выданных Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 294 "О Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии"), свидетельствующих поверку оборудования и средств измерения, используемых в работе.

ФБУ "Росавтотранс" регистрирует поступающие заявления и проводит проверку наличия всех необходимых документов или их копий, подтверждающих возможность выполнения заявителем работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, в соответствии с Требованиями к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденными приказом Минтранса России от 13 марта 2012 г. № 59 (зарегистрирован Минюстом России 26 апреля 2012 г., регистрационный № 23944) (далее - Требования), а также достоверность предоставляемой информации.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ «Росавтотранс» готовит и направляет в Министерство проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства.

Свидетельство выдается на три года.

В соответствии с пунктом 14 Порядка при истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства заявитель обязан представить в ФБУ «Росавтотранс» документы (копии документов), подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям.

Приостановление действия (до устранения несоответствий Порядка) или отзыв свидетельства осуществляется на основании решения Министерства по представлению ФБУ «Росавтотранс», в том числе при непредставлении подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям по документам с истекшим сроком действия в соответствии с пунктом 14 Порядка.

В связи с непредставлением подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) ИП Замотаевой Н.В. Требованиям по документам с истекшим сроком действия, ФБУ «Росавтотранс» письмом от 22 января 2015 за № 01-12/181 направило в Министерство представление о приостановлении действия Свидетельства.

Министерство, рассмотрев представление, вынесло решение о приостановлении действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) Свидетельства в связи с непредставлением, согласно утвержденному Порядку, подтверждения истцом соответствия сервисного центра (мастерской) установленным Требованиям, о чем проинформировало ФБУ «Росавтотранс» (письмо от 5 февраля 2015 г. № 03-01-06/345).

Соответствующие изменения были внесены в реестр в соответствии с Порядком ведения реестра допущенных сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденным приказом Министерства от 21 мая 2012 г. № 148 (далее - Приказ № 148).

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (деле - Закон) в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями названного закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований. В состав обязательных требований к средствам измерений в необходимых случаях также включаются требования к их составным частям, программному обеспечению и условиям эксплуатации.

Одной из форм государственного регулирования в области обеспечения единства измерений является поверка средств измерений (пункт 2 статьи 11 Закона).

До ввода в эксплуатацию и после ремонта средства измерения подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке (пункт 1 статьи 13 Закона). Юридические лица и индивидуальные предприниматели, применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

Порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке утвержден Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1815 «Об утверждении порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке».

31 марта 2014 г. ИП Замотаева Н.В. обратилась в ФБУ «Росавтотранс» с заявлением о получении допуска сервисного центра (мастерской) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, к которому приложила свидетельство о поверке № АА 2112991 от 19 июля 2013 г. на манометр шинный, сроком действия до 19 июля 2014 г., свидетельство о поверке № АА 2111590 от 19 июля 2013 г. на штангенциркуль нониусный, сроком действия до 19 июля 2014 г.; свидетельство о поверке № АА 2111591 от 19 июля 2013 г. на рулетку измерительную, сроком действия до 19 июля 2014 г.

Таким образом, с момента окончания сроков действия документов до момента приостановления действия свидетельства о допуске сервисного центра (мастерской), заявитель не предоставил средства измерений на поверку, документы, подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) заявителя утвержденному Порядку.

При этом неиспользование средств измерения в работе не может быть основанием для непредставления копий документов свидетельствующих поверку средств измерений, поскольку в соответствии с пунктом 7 Требованиям сервисный центр (мастерская) должен располагать на праве собственности или ином законном основании инструментами и средствами измерения, обеспечивающими выполнение

работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах.

Ответчик настаивал на том, что ИП Замотаева Н.В. была проинформирована письмами ФБУ «Росавтотранс» от 19 февраля 2015 г. № 09-011/500, от 12 марта 2015 г. № 09-011/698, а также письмами по электронной почте о принятом решении Министерства и необходимости предоставления недостающих документов в соответствии с утвержденным Порядком.

Недостающие документы ИП Замотаевой Н.В. были предоставлены письмами от 25 марта 2015 г. № 09-01/1736, 16 апреля 2015 г. № 09-01/2169, 14 июля 2015 г. № 09-01/3535.

После проведения проверки предоставленных документов 13 августа 2015 г. ФБУ «Росавтотранс» изменило статус записи в реестре на «действующий» в соответствии с требованиями пунктов 3, 4, 6 Приказа № 148, о чем также дополнительно проинформировало заявителя письмом от 13 августа 2015 г. № 09-011/2221.

На сегодняшний день в данном реестре указано, что статус мастерской ИП Замотаевой Н.В «действующий».

Относительно ссылки Заявителя на проект федерального закона от 02/04/10-15/00040694, суд отмечает, что согласно статье 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражные суды рассматривают дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, актов органов местного самоуправления. В связи с этим, проект федерального закона не является нормативным правовым актом и, в свою очередь не может применяться судом для решения спора.

Вместе с тем, в статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемое решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

В ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта, действий, бездействия при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Границы предмета доказывания, как и пределы судебного разбирательства, определяются предметом и основанием иска. При этом арбитражный суд в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством не

вправе выходить за пределы заявленных требований, а также рассматривать спор по иным основаниям, не заявленным заявителем.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в настоящее время отсутствуют нарушения законных прав и интересов заявителя, а также возможность их восстановления с учетом предмета заявленных требований, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных требований в соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ отсутствуют.

Судом рассмотрены все доводы заявителя и отклонены как безосновательные.

Суд не усматривает оснований для применения нормы об отнесении судебных расходов на ответчика, поскольку в действиях лица отсутствуют признаки злоупотребления правом.

Государственная пошлина относится на заявителя по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 №332, руководствуясь ст.ст. 64-68, 71, 75, 167-170, 180, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, отказать в удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Замотаевой Н.В. к Минтрансу России о признании незаконным и отмене решения Минтранса России о приостановлении действия свидетельства, оформленного письмом от 05.02.2015г. № 03-01-06/345.

Заявление Индивидуального предпринимателя Замотаевой Н.В. об отнесении всех судебных расходов по делу на ответчика как лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее свои процессуальные обязанности оставить без удовлетворения.

Возвратить Филимонову М.Л. из федерального бюджета госпошлину в размере 2.200 рублей, как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.О. Ласкина