



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-54524/2015

г. Москва
28 декабря 2015 года

Дело № А40-100437/15

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 декабря 2015 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Каменецкого,
судей И.В. Бекетовой, В.А. Свиридова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Тринсом,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Замотаевой Н.В.
на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2015 по делу № А40-100437/2015, принятое судьей Ласкиной С.О. (33-823),
по заявлению Индивидуального предпринимателя Замотаевой Н.В. (ОГРНИП 304502728900068)
к 1) Федеральному бюджетному учреждению «Агентство автомобильного транспорта»
2) Министерству транспорта Российской Федерации
о признании незаконным бездействия,
при участии:
от заявителя: Вишняков И.А. по доверенности 29.01.2014
от ответчика ФБУ «Агентство автомобильного транспорта»: Еркашов В.А. по доверенности от 07.12.2015,
Гарифуллина Р.Ф. по доверенности от 12.02.2015
от ответчика Министерство транспорта России: Коновалов Д.В. по доверенности от 31.12.2014

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Замотаева Н.В. (заявитель, ИП Замотаева Н.В.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия ФБУ «Росавтотранс» и Министерства транспорта Российской Федерации (Минтранс России), выразившегося в не предоставлении решения Минтранса России по приостановлению действия свидетельства № RUS 011 о допуске сервисного центра к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах; невозобновлении действия свидетельства по получению документов о проведении проверок.

Решением от 30.09.2015 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. При этом суд первой

инстанции исходил из отсутствия в действиях соответчиков нарушений действующих нормативных правовых актов, а также прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Замотаева Н.В. обратилась с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою правовую позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представители соответчиков в судебном заседании поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают ее необоснованной, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложили свои доводы.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ИП Замотаева Н.В. включена в перечень сервисных центров (мастерских), действующих до утверждения порядка допуска мастерских к деятельности по техническому обслуживанию контрольных устройств (ТАХОГРАФОВ) под реестровым номером RUS 011.

29.05.2014 заявителю выдано свидетельство № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино-3, п.Север, территория птицефабрики «Мирная» к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

12.03.2015 письмом ФБУ «Росавтотранс» № 09-011/698 заявитель проинформирован о несоответствии представленных документов п. 5 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 № 332, зарегистрирован Минюстом России 24.03.2014 № 31713) и отсутствии у ФБУ «Росавтотранс» оснований для внесения информации о сервисном центре (мастерской) заявителя в реестр допущенных сервисных центров (мастерских) осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах со ссылкой на п. 10 Порядка.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Замотаевой Н.В. в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Суд исходит из того, что под незаконным бездействием следует понимать несовершение в установленные сроки государственным органом действий, отнесенных к его компетенции, при наличии условий и установленных законом и иными нормативными правовыми актами оснований, в связи с которыми возникает обязанность совершить эти действия.

В соответствии с Порядком допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 № 332, зарегистрирован Минюстом России 24.03.2014 № 31713), разработанным в соответствии с требованиями Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки, подписанного в г. Женеве 01.07.1970 (ЕСТР) установлены процедуры:

подачи, регистрации и рассмотрения заявления о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - допуск сервисных центров (мастерских));

принятия решения о выдаче или отказе в выдаче свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - свидетельство); Порядок предназначен для применения:

ФБУ «Росавтотранс» при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств; юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления 1В к приложению ЕСТР (далее - заявители), при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - заявление).

Заявитель подает в ФБУ «Росавтотранс» заявление согласно утвержденному образцу, к которому прилагаются следующие документы:

выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) (для юридических лиц);

выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) и выписка из ЕГРИП о месте жительства индивидуального

предпринимателя в соответствии с приложением № 2 к Порядку ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нем сведений и документов (для индивидуальных предпринимателей);

копия(и) документов, подтверждающих прохождение подготовки персонала по программам, соответствующим требованиям, утвержденным приказом Минтранса России от 17.01.2012 № 7 «Об утверждении требований к программам подготовки (инструктажа) персонала, осуществляющего установку, проверку, техническое обслуживание и ремонт контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, эксплуатацию и контроль использования таких контрольных устройств» (зарегистрирован Минюстом России 07.02.2012 № 23156);

копия лицензии и приложение к лицензии образовательной организации, в которой работник данного сервисного центра (мастерской) прошел подготовку, в соответствии с требованиями Приказа № 7;

выписка из штатного расписания, в котором предусмотрено не менее одной штатной единицы для работника, прошедшего подготовку по программам, соответствующим требованиям Приказа № 7;

копии приказов о приеме на работу работника(ов) в соответствии с требованиями статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации;

копии документов, подтверждающих наличие помещений, прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих заявителю на праве собственности или ином законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи).

выписка из кадастрового паспорта помещения(ий) сервисного центра (мастерской);

копия документа, свидетельствующего о проведении испытаний подъемного или иного механизма (устройства);

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании программно-аппаратных средств, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, позволяющих проводить работы, соответствующие требованиям к конструкции, испытаниям, установке и инспекции цифрового контрольного устройства, используемого на автомобильном транспорте в соответствии с Добавлением 1В к приложению ЕСТР (далее - Требования ЕСТР) и отвечающего требованиям Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»;

копии документов, подтверждающих наличие у заявителя на праве собственности либо ином законном основании оборудования и средств измерения, определенных заводом-изготовителем контрольных устройств, обеспечивающих выполнение работ, соответствующих Требованиям ЕСТР и отвечающих требованиям Федерального закона № 102-ФЗ (договоры купли-продажи, счета, платежные поручения с оригинальной отметкой банка об исполнении, транспортные накладные, акты выполненных работ (при наличии), акты приема-передачи, счета-фактур или другие документы, подтверждающие иное законное основание);

копии документов, выданных Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 294 «О Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии»), свидетельствующих поверку оборудования и средств измерения, используемых в работе.

ФБУ «Росавтотранс» регистрирует поступающие заявления и проводит проверку наличия всех необходимых документов или их копий, подтверждающих

возможность выполнения заявителем работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, в соответствии с Требованиями к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Минтранса России от 13.03.2012 № 59 (зарегистрирован Минюстом России 26.04.2012 № 23944), а также достоверность предоставляемой информации.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ «Росавтотранс» готовит и направляет в Минтранс России проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства.

Свидетельство выдается на три года.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства, заявитель обязан представить в ФБУ «Росавтотранс» документы (копии документов), подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям.

Приостановление действия (до устранения несоответствий требованиям настоящего Порядка) или отзыв свидетельства осуществляется на основании решения Минтранса России по представлению ФБУ «Росавтотранс» в следующих случаях:

на основании заявления сервисного центра (мастерской), получившего свидетельство;

при ликвидации или реорганизации сервисного центра (мастерской), за исключением его реорганизации в форме преобразования, либо прекращения действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя;

при непредставлении подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям по документам с истекшим сроком действия в соответствии с пунктом 14 Порядка;

при несоблюдении Требований к сервисным центрам (мастерским).

Основными целями проведения процедур допуска сервисных центров (мастерских) являются: обеспечение достоверности показаний контрольных устройств при их использовании; обеспечение необходимого организационно-технического уровня сервисных центров (мастерских) утвержденным Требованиям; обеспечение условий для взаимного признания результатов деятельности сервисных центров (мастерских), допущенных компетентными органами договаривающихся сторон ЕСТР.

В настоящем случае, как достоверно установлено судом, ФБУ «Росавтотранс» направило представление от 22.01.2015 № 01-12/181 о приостановлении действия свидетельства № 011 в Министерство транспорта Российской Федерации в связи с непредставлением подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям и по документам с истекшим сроком действия.

Министерство транспорта Российской Федерации, рассмотрев представление, вынесло решение о приостановлении действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) свидетельства № 011 в связи с непредставлением подтверждения истцом соответствия сервисного центра (мастерской) утвержденному Порядку, о чем проинформировало ФБУ «Росавтотранс» (письмо от 05.02.2015 за № 03-01-06/345).

Соответствующие изменения были внесены в реестр в соответствии с Порядком ведения реестра допущенных сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Минтранса России от 21.05.2012 № 148 (зарегистрирован Минюстом России 03.07.2012 № 24780).

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд правильно установил, что согласно требованиям приказа Минтранса России от 21.05.2012 № 148 ФБУ «Росавтотранс» вносит актуальную информацию по допущенным сервисным центрам (мастерским) в утвержденный реестр, который размещен на официальных сайтах в сети «Интернет» Минтранса России и ФБУ «Росавтотранс».

Указанные сайты доступны неограниченному кругу лиц в соответствии с требованиями Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Кроме того заявитель был проинформирован письмами ФБУ «Росавтотранс» от 19.02.2015 № 09-011/500, от 12.03.2015 № 09-011/698, а также письмами по электронной почте о принятом решении Минтранса России и необходимости предоставления недостающих документов в соответствии с утвержденными Требованиями.

Что касается не возобновления действия свидетельства № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) в связи с предоставлением в ФБУ «Росавтотранс» всех документов, суд первой инстанции установил, что в соответствии с п.п. 7, 8 Порядка ФБУ «Росавтотранс» должен провести проверку достоверности предоставленной документации в течение 30 календарных дней с даты регистрации заявления.

Недостающие документы предоставлены заявителем письмами от 25.03.2015 вх. № 09-01/1736, 16.04.2015 вх. № 09-01/2169, 14.07.2015 вх. № 09-01/3535.

После проведения проверки достоверности предоставленной информации 13.08.2015 ФБУ «Росавтотранс» изменило статус записи в реестре на «Действующий» в соответствии с требованиями п.п. 3, 4, 6 приказа Минтранса России от 21.05.2012 № 148, о чем дополнительно проинформировало заявителя письмом от 13.08.2015 № 09-011/2221.

Действия ФБУ «Росавтотранс» соответствуют требованиям приказов Минтранса России от 21.05.2012 № 148, от 13.03.2012 № 59, от 28.10.2013 № 332.

Что касается довода подателя апелляционной жалобы о не доведении решения Минтранса России о приостановлении действия свидетельства № 011, то он является необоснованным, поскольку сведения об изменении статуса записи реестра о допущенных сервисных центрах (мастерских) в соответствии с требованиями п. 6, 7 приказа Минтранса России от 21.05.2012 № 148 размещаются на официальных сайтах Министерства транспорта Российской Федерации и ФБУ «Росавтотранс», что в настоящем случае выполнено.

Законные действия соответчиков не нарушают права и законные интересы заявителя, обратное ИП Замотаевой Н.В. не доказано.

Таким образом, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

При изложенных фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, апелляционный суд приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела, действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2015 по делу № А40-100437/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.