

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

_____ А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения
профессиональной аттестации экспертов–техников, осуществляющих
независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

29 сентября 2017 г.

№ 8

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Федотов
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных
автотовароведческих экспертиз федерального
бюджетного учреждения Российского
федерального центра судебной экспертизы при
Минюсте России

Николаев
Дмитрий Александрович

ведущий государственный судебный эксперт
лаборатории судебной автотехнической
экспертизы федерального бюджетного центра
судебной экспертизы при Минюсте России

Овсянникова Ольга Алексеевна	главный специалист-эксперт отдела правового регулирования, анализа и контроля деятельности судебно-экспертных учреждений Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России
Пегов Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Енин, Котляренко, Федотов, Николаев, Овсянникова, Пегов,
Уфимцев, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

Решили:

Аттестовать 26 кандидатов:

Арзьева Максима Юрьевича, Артамонову Ирину Васильевну, Белобородова Сергея Александровича, Бойкова Никиту Владимировича, Буркова Александра

Сергеевича, Ганшевского Николая Александровича, Дудник Марину Григорьевну, Земскова Константина Ивановича, Иваницкого Дмитрия Александровича, Коблова Дмитрия Владимировича, Козловского Юрия Сергеевича, Машанина Павла Александровича, Мешкова Виталия Анатольевича, Молева Юрия Игоревича, Мудрик Олега Константиновича, Оболенцева Олега Юрьевича, Панина Александра Владимировича, Петрова Дмитрия Андреевича, Погосяна Григория Карленовича, Сергеева Юрия Сергеевича, Туйдуганова Николая Александровича, Убасева Ивана Александровича, Фасалову Елену Анатольевну, Цыганову Елизавету Владимировну, Шкварчук Елену Юрьевну, Юрицина Константина Сергеевича.

Отказать 125 кандидатам:

Абрарову Артему Олеговичу, Агафонову Андрею Владимировичу, Андриенко Антону Михайловичу, Артисову Денису Олеговичу, Архипову Николаю Викторовичу, Астафьеву Роману Олеговичу, Аулову Евгению Петровичу, Балашовой Наталье Андреевне, Банных Евгению Владимировичу, Белову Андрею Николаевичу, Бокову Александру Владимировичу, Борисову Дмитрию Александровичу, Брусову Константину Александровичу, Ванюхину Кириллу Александровичу, Вартанову Леону Геннадьевичу, Васильченко Никите Борисовичу, Виноградову Роману Николаевичу, Вискалину Анатолию Анатольевичу, Витомской Анне Михайловне, Володину Евгению Александровичу, Воробьеву Станиславу Евгеньевичу, Воротынцеву Максиму Николаевичу, Гайдашову Сергею Олеговичу, Ганину Николаю Александровичу, Герасимовой Любове Олеговне, Гладилову Игорю Юрьевичу, Гогенко Дмитрию Александровичу, Гончарову Артему Сергеевичу, Горбуновой Елене Анатольевне, Гурееву Роману Николаевичу, Давлетшиной Динаре Айратовне, Данилову Олегу Вадимовичу, Елисееву Сергею Анатольевичу, Жижченко Максиму Викторовичу, Журавлеву Алексею Юрьевичу, Захарову Денису Александровичу, Захарову Евгению Алексеевичу, Зимакину Олегу Анатольевичу, Зыкову Роману Андреевичу, Ионову Павлу Александровичу, Искандарову Марату Хайрулловичу, Кадетову Николаю Сергеевичу, Казаковой Марии Юрьевне, Казанцеву Михаилу Сергеевичу, Калашникову Максиму Игоревичу, Калмакову Николаю Михайловичу, Калмашникову Андрею Владимировичу, Каримовой Олесе Ринатовне, Карочкину Антону Григорьевичу, Килинкаровой Виктории Исаковне, Кирпичеву Александру Сергеевичу, Кожокину Иллариону Тимофеевичу, Козлову Максиму Олеговичу, Компанец Андрею Михайловичу, Копенкину Сергею Сергеевичу, Коссович Александру Михайловичу, Крюкову Евгению Олеговичу, Кузнецовскому Антону Александровичу, Кульневу Никите Сергеевичу, Куракиной Анне Геннадьевне, Лазареву Сергею Васильевичу, Ларину Дмитрию Леонидовичу, Лисичкину Александру Николаевичу, Лопанцеву Дмитрию Владимировичу, Любимову Михаилу Андреевичу, Мартыненко Валерию Викторовичу, Маслову Сергею Владимировичу, Никулиной Веронике Игоревне, Огаркову Алексею Борисовичу, Орлову Сергею Павловичу, Осадченко Сергею Владимировичу, Осиповой Юлии Андреевне, Пашкову Эдуарду Викторовичу, Пендюрову Вадиму Васильевичу, Пензяткину Алексею Анатольевичу, Перелович Алексею Николаевичу, Петкову Дмитрию Николаевичу, Петрухину Николаю Владимировичу, Пилипчуку Геннадию Васильевичу, Подметенному Борису

Борисовичу, Попову Игорю Игоревичу, Прокошину Олегу Владимировичу, Пчельникову Андрею Витальевичу, Пылаеву Алексею Андреевичу, Ратушникову Дмитрию Павловичу, Ремезовой Наталье Юрьевне, Рублеву Василию Владимировичу, Рубцову Игорю Сергеевичу, Савину Руслану Васильевичу, Садовникову Сергею Артуровичу, Саламатину Анатолию Сергеевичу, Сивченко Владиславу Алексеевичу, Смирнову Михаилу Михайловичу, Смоленскому Павлу Леонидовичу, Советовой Ирине Ивановне, Сорокину Олегу Львовичу, Спиридонову Александру Владимировичу, Степанову Илье Олеговичу, Ступакову Алексею Николаевичу, Суходолову Вадиму Владимировичу, Сухоручкину Степану Анатольевичу, Ташенко Елене Викторовне, Тен Юрию Александровичу, Терновых Олесе Сергеевне, Тимощенко Кириллу Валерьевичу, Томову Олегу Васильевичу, Тришину Игорю Владимировичу, Урусмамбетову Валерию Анатольевичу, Ускову Артему Владимировичу, Фоломееву Виктору Степановичу, Хайдаршину Антону Михайловичу, Чалому Максиму Сергеевичу, Чекулаеву Андрею Сергеевичу, Челнокову Игорю Александровичу, Черкесу Евгению Александровичу, Черному Владимиру Алексеевичу, Шадрину Константину Олеговичу, Шаймарданову Ильдару Райхановичу, Швецову Эдуарду Борисовичу, Шичавину Алексею Васильевичу, Шляхтиной Оксане Александровне, Щербакову Сергею Вячеславовичу, Юдину Владиславу Владимировичу, Юсеф Екатерине Николаевне, Яшину Владимиру Александровичу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение и утверждение варианта № 8 контрольного задания

Енин, Котляренко, Федотов, Николаев, Овсянникова, Пегов,
Уфимцев, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

1. Утвердить Вариант № 8 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Енин, Котляренко, Федотов, Николаев, Овсянникова, Пегов,
Уфимцев, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

Решили:

1. В отношении обращения гражданина Цветкова С.Г. (Краснодарский край).

В результате обсуждения поставленных в обращении вопросов принято решение о необходимости запроса позиции Департамента правового обеспечения и законопроектной деятельности Минтранса России по заданным вопросам. При поступлении разъяснений от Минтранса России данное обращение будет повторно рассмотрено на очередном заседании МАК. По результатам рассмотрения гражданин Цветков С.Г. будет уведомлен ФБУ «Росавтотранс» дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении административного искового заявления адвоката Куваева Р.А. и административного истца Птаха С.А. об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В соответствии с п. 24 Приказа Министерства транспорта РФ от 22 сентября 2016 г. № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования»: кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения. МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) о предупреждении о недопущении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств в отношении эксперта-техника Птаха С.А. было принято на заседании МАК 28 апреля 2017 года.

В соответствии с вышеизложенным, МАК не усматривает оснований для восстановления сроков на подачу административного искового заявления Птаха С.А. к Федеральному бюджетному учреждению «Агентству автомобильного транспорта» (Межведомственной аттестационной комиссии), а также решение о вынесенном ранее «предупреждении» оставляет без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении жалобы Емельянова С.А. (г. Екатеринбург) о предоставлении разъяснений по вопросам контрольного задания и развернутого обоснования в случае не прохождения им аттестации.

В соответствии с приказом Минтранса России от 22 сентября 2016 года № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277) в функции МАК входит утверждение количества вариантов и содержание контрольных заданий. Разъяснения о правомерности включения

указанных вопросов в контрольное задание не входит в компетенцию МАК.

Решение о непрохождении профессиональной аттестации с указанием на основание принятия решения, согласно абзаца 5 п. 20 приказа № 277 направляется кандидату по электронной почте.

Так же сообщаем, что согласно п. 24 приказа № 277 кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении жалобы от эксперта-техника Сидоренко А.В. (г. Краснодар) о снятии предупреждения о недопущении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, принятого на заседании Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) от 8 июня 2017 года № 5.

Ответ о причинах вынесения предупреждения направлялся 27 июля 2017 года ФБУ «Росавтотранс», в котором подробно были изложены все выявленные нарушения приведшие к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики (абзац 3 п. 21 приказа № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – приказ № 277)).

На заседании МАК от 11 июля 2017 года № 6 было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Сидоренко А.В. за очередные выявленные нарушения в экспертных заключениях.

В соответствии с п. 23 приказа № 277, эксперт-техник, в отношении которого принято решение об аннулировании его профессиональной аттестации, за исключением случаев, указанных в абзаце третьем п. 21 настоящих Требований, вправе подать повторное заявление о прохождении профессиональной аттестации в ФБУ "Росавтотранс" не ранее, чем по истечении 6 (шести) месяцев со дня аннулирования профессиональной аттестации.

На основании вышеизложенного, МАК не находит оснований для пересмотра принятого ранее решения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении 7 (семи) обращений от страховой компании ЗАО «МАКС» на деятельность экспертов-техников Воронцова Игоря Владимировича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1846), Арсеньева Михаила Геннадьевича (номер в реестре 1062), Ильина Альберта Юрьевича (номер в реестре 1158), Любаева Сергея Владимировича (номер в реестре 2635), Сех Виталия Романовича (номер в реестре 4683), 3 (трех) заявлений от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность экспертов-техников Малахова Владимира Ивановича (номер в реестре 1336), Попандопуло Дмитрия Анастасовича (номер в реестре 5424), Локотя Владимира Николаевича (номер в реестре 1181), 3 (трех)

заявлений от страхового дома САО «ВСК» на деятельность экспертов-техников Маленкова Игоря Анатольевича (номер в реестре 2180), Никифорова Сергея Юрьевича (номер в реестре 5424), Кочкина Сергея Михайловича (номер в реестре 549), жалобы гражданина Сырбы Александра Георгиевича на деятельность эксперта-техника Тимошевского Алексея Викторовича (номер в реестре 2052).

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, эксперты-техники Воронцов И.В., Арсеньев М.Г., Ильин А.Ю., Любаев С.В., Сех В.Р., Малахов В.И., Попандопуло Д.А., Локоть В.Н., Маленков И.А., Никифоров С.Ю., Кочкин С.М., Тимошевский А.В. уведомляются о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

При выявлении МАК нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств и в соответствии с п. 21 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» (далее – Приказ №277), в дальнейшем, решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении обращения от страховой компании ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Лысенко Олега Борисовича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 863), заявления страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Якименко Дмитрия Сергеевича (номер в реестре 5275), 6 (шести) заявлений от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность экспертов-техников Зори Виктора Игоревича (номер в реестре 3299), Еременко Александра Валерьевича (номер в реестре 3848), Бодни Максима Александровича (номер в реестре 5305), Доронина Александра Ивановича (номер в реестре 2125), Болдыревой Елены Николаевны (номер в реестре 1843), Дорченкова Валерия Валерьевича (номер в реестре 2127).

В соответствии с п. 21 Приказа №277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих

деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Приказа №277 МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации экспертов-техников Лысенко О.Б., Якименко Д.С., Зоря В.И., Еременко А.В., Бодня М.А., Доронина А.И., Болдыревой Е.Н., Дорченкова В.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении обращения от Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе на деятельность эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 518), жалобы от гражданина Манькова А.Г. (г. Краснодар) на деятельность эксперта-техника Федотова Кузьмы Анатольевича (номер в реестре 5256), жалобы от группы юридических компаний «Лекс» на деятельность эксперта-техника Вартанова Артема Геннадьевича (номер в реестре 2491), 13 (тринадцати) жалоб от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность экспертов-техников Генералюка Михаила Васильевича (номер в реестре 1547), Бакина Алексея Борисовича (номер в реестре 1294), Газибутгаева Александра Мирзамагомедовича (не состоит в реестре), Дерябкина Александра Александровича (номер в реестре 4454), Вакуленко Анатолия Николаевича (номер в реестре 2491).

В соответствии с п. 21 Приказа №277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке судебных экспертиз, а также экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении обращения гражданки Лозгачевой О.А. (г. Богородск) на деятельность судебных экспертов Лялякина Сергея Владимировича и Батурина Дмитрия Александровича.

Судебная экспертиза является одним из процессуальных доказательств. Оценка судебных экспертиз является прерогативой лица, ее назначившего (судьи, следователя, дознавателя).

В рамках гражданского судопроизводства судебные экспертизы оцениваются судом в соответствии со ст. 67 ГПК РФ. В случаях несогласия с заключением эксперта, по ходатайству сторон в порядке ст. 85 ГПК РФ по делу может быть назначена повторная или дополнительная экспертиза.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке судебных экспертиз, а также экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении 2 (двух) обращений от страховой компании ЗАО «МАКС» на деятельность экспертов-техников Рогожина Максима Алексеевича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4663), Торопова Игоря Юрьевича (номер в реестре 3760), заявления от ООО «Русское Страхование Общество «ЕВРОИНС» на деятельность эксперта-техника Запорожца Николая Григорьевича (номер в реестре 3760), 3 (трех) жалоб от филиала АО «Объединенная страховая компания» на деятельность эксперта-техника Пескова Олега Валентиновича (номер в реестре 4632), заявления от ООО «Страховая компания «Согласие» на деятельность эксперта-техника Сонины Сергея Анатольевича (номер в реестре 4299), жалобы от ПАО «САК «Энергогарант» (Ульяновский филиал) на деятельность эксперта-техника Пестеля Павла Олеговича (номер в реестре 3760).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении очередного обращения от гражданина Пузикова А.Г. (г. Новосибирск).

На состоявшемся заседании Межведомственной аттестационной комиссии были заслушаны комментарии и пояснения гражданина Пузикова А.Г. по контрольному заданию № 4.

Заслушав предоставленные ответы, члены МАК запросили у А.Г. Пузикова дополнительную информацию по указанным в обращении вопросам. По итогам рассмотрения дополнительной информации (при ее поступлении) гражданину Пузинову А.Г. будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0)

4. Разное

Енин, Котляренко, Федотов, Николаев, Овсянникова, Пегов,
Уфимцев, Дорофеев, Холоденин, Бакирей

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею)

обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в октябре-ноябре 2017 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии

Н.Г. Пихтовникова