

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

\_\_\_\_\_ А.С. Бакирей

**ПРОТОКОЛ**  
**заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения**  
**профессиональной аттестации экспертов–техников, осуществляющих**  
**независимую техническую экспертизу транспортных средств**

---

г. Москва

28 апреля 2017 г.

№ 4

**Присутствовали:**

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

**Члены Межведомственной аттестационной комиссии**

Котляренко  
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин  
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики  
Департамента государственной политики в  
области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Комаров  
Виталий Васильевич

первый заместитель генерального директора  
ОАО «НИИАТ» по научной работе

Овсянникова  
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового  
регулирующего, анализа и контроля деятельности  
судебно-экспертных учреждений Департамента  
по вопросам правовой помощи и взаимодействия  
с судебной системой Минюста России

Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Виблый Николай Георгиевич	начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Дорофеев Сергей Анатольевич	председатель комитета РСА по независимой технической экспертизе
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

**1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников**

---

Комаров, Уфимцев, Холоденин, Овсянникова, Енин,  
Виблый, Котляренко, Бакирей

**Решили:**

Аттестовать 12 кандидатов:

Бурина Дмитрия Владимировича, Голотвина Кирилла Александровича, Денисова Юрия Александровича, Коблова Сергея Игоревича, Коковихина Леонида Михайловича, Кудрицкого Юрия Васильевича, Михайлова Сергея Евгеньевича, Норзунова Владимира Робертовича, Полецкого Петра Викторовича, Черкасова Александра Евгеньевича, Шутько Алексея Сергеевича, Щукина Владимира Федоровича.

Отказать 143 кандидатам:

Агафонову Андрею Владимировичу, Аксененко Дмитрию Витальевичу, Аленичеву Александру Андреевичу, Артемьеву Дмитрию Викторовичу, Ахметшину Ильясу Тагдимовичу, Бабенко Борису Анатольевичу, Базалий Светлане Валерьевне, Бакулину Кириллу Витальевичу, Белобородову Сергею Александровичу, Бикининой Эльвире Фраизовне, Бирюкову Алексею Юрьевичу, Бокову Александру Владимировичу, Бородину Александру Александровичу, Брюховских Александру Сергеевичу, Бурцеву Дмитрию Дмитриевичу, Буянову Евгению Геннадьевичу, Валиеву Иналу Казбековичу, Вачикову Петру Ивановичу, Веселову Евгению Васильевичу, Володину Евгению Александровичу, Воронину Михаилу Андреевичу, Ганшевскому Николаю Александровичу, Гарееву Марату Мирхатовичу, Герасимовой Любове Олеговне, Гиголаеву Эдуарду Ибрагимовичу, Голошубову Михаилу Юрьевичу, Голубкову Александру Юрьевичу, Грязнову Андрею Андреевичу, Гурьянову Константину Андреевичу, Гюльмамедову Азаду Андибалаевичу, Дубинину Андрею Арсентьевичу, Дудину Геннадия Владимировичу, Дымову Ивану Константиновичу, Ермакову Денису Андреевичу, Ефремову Александру Владимировичу, Жегулину Александру Петровичу, Жеребцову Алексею Михайловичу, Зайнуллову Дамиру Нурымановичу, Закоморину Алексею Сергеевичу, Захарову Александру Владимировичу, Зевахиной Эльвире Сергеевне, Ивашиненкову Виктору Геннадиевичу, Искандарову Марату Хайруллоевичу, Казаковой Марии Юрьевне, Калмакову Николаю Михайловичу, Калмашникову Андрею Владимировичу, Кану Валерию Валерьевичу, Каримовой Олесе Ринатовне, Карузину Олегу Андреевичу, Касьянову Юрию Владимировичу, Киракосяну Армену Суриковичу, Кириченко Ирине Юрьевне, Кисленко Андрею Александровичу, Клебану Илье Викторовичу, Климашову Сергею Александровичу, Колесникову Юрию Евгеньевичу, Коробициной Юлии Юрьевне, Корягину Дмитрию Васильевичу, Костицину Илье Станиславовичу, Костянникову Роману Анатольевичу, Крашенинникову Алексею Александровичу, Кулейкину Евгению Николаевичу, Куракиной Анне Геннадьевне, Лапшинову Евгению Викторовичу, Латыпову Эдуарду Рифгатовичу, Левину Сергею Александровичу, Лисину Сергею Николаевичу, Лихопуду Виталию Алексеевичу, Лобову Алексею Александровичу, Ломову Данилу Олеговичу, Лопанцеву Дмитрию Владимировичу, Лысову Александру Сергеевичу, Малышеву Максиму Игорьевичу, Манукянцу Александру Аркадьевичу, Мартыненко Олегу Николаевичу, Матвееву Андрею Николаевичу, Матекину Георгию Александровичу, Махмутову Юлаю Хазинуровичу, Мацаку Константину Ивановичу, Машанину Павлу Александровичу, Мереуце Сергею Валентиновичу, Мерзлякову Павлу Александровичу, Милованкину Юрию Васильевичу, Минину Леониду Викторовичу, Мудрику Олегу Константиновичу, Назарову Алексею Константиновичу, Овсянникову Алексею Юрьевичу, Павлику Алексею Владимировичу, Погожеву Роману Юрьевичу, Погореловой Александре Владимировне, Поздееву Дмитрию Михайловичу, Позднякову Александру Алексеевичу, Позову Фемистоклу Георгиевичу, Поплову Андрею Николаевичу, Родину Алексею Сергеевичу, Романову Алексею Николаевичу, Романову Руслану Игоревичу, Роменкову Аркадию Вячеславовичу, Рублеву Василию Владимировичу, Рудиковой Людмиле Викторовне, Савинову Сергею Алексеевичу, Савронскому Викентию Анатольевичу, Садухе Сергею Михайловичу, Саламатину Анатолию Сергеевичу, Самигуллину Ильгаму Дарисовичу, Сафарян Светлане Ваграмовне,

Сафронову Вадиму Александровичу, Семенцовой Екатерине Сергеевне, Сергееву Юрию Сергеевичу, Ситникову Максиму Александровичу, Созинову Петру Альбертовичу, Соломонову Олегу Александровичу, Степанову Илье Олеговичу, Сухановой Светлане Александровне, Суходолову Вадиму Владимировичу, Сюткину Михаилу Юрьевичу, Толкачевой Анне Викторовне, Трубецкому Денису Николаевичу, Труш Сергею Александровичу, Тунину Максиму Викторовичу, Усову Сергею Геннадьевичу, Утиркину Игорю Вячеславовичу, Фадееву Дмитрию Станиславовичу, Федяеву Денису Игоревичу, Фефелову Максиму Александровичу, Хабибуллину Искандеру Эриковичу, Хайрутдиновой Ольге Николаевне, Хвичаву Сергею Владимировичу, Хозяшеву Михаилу Владимировичу, Хомутову Владимиру Андреевичу, Худякову Дмитрию Николаевичу, Цыганковой Елене Владимировне, Чеботаревой Елене Викторовне, Черемных Максиму Александровичу, Чернигину Александру Владимировичу, Чурсину Вячеславу Владимировичу, Шадрину Владимиру Николаевичу, Шакалову Алексею Леонидовичу, Швецову Эдуарду Борисовичу, Шутко Екатерине Владимировне, Юсеф Екатерине Николаевне, Ярковенко Илье Владимировичу, Ясинову Избулле Курбановичу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

## **2. Утверждение количества вариантов и содержание контрольных заданий**

---

Комаров, Уфимцев, Холоденин, Овсянникова, Енин,  
Котляренко, Виблый, Бакирей

1. Вариант 5 контрольного задания в количестве 25 вопросов и правильных ответов к ним утвердить.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов составляет не менее 22 (двадцати двух).

ФБУ «Росавтотранс» (Д.С. Пегову) с учетом состоявшегося обсуждения продолжить подготовку предложений по структуре и содержанию контрольных заданий.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

## **3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

---

Комаров, Уфимцев, Холоденин, Овсянникова, Енин,  
Виблый, Котляренко, Бакирей

Решили:

1. В отношении повторного обращения Пузикова А.Г. (г. Новосибирск) о предоставлении разъяснений по вопросам контрольного задания и развернутого обоснования.

В соответствии с приказом Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083)

(далее – приказ № 277) в функции МАК входит утверждение количества вариантов и содержание контрольных заданий.

Разъяснения о правомерности включения указанных вопросов в контрольное задание не входит в компетенцию МАК.

Решение о непрохождении профессиональной аттестации с указанием на основание принятия решения согласно абзаца 5 п. 20 приказа № 277 направляется кандидату по электронной почте.

Так же сообщаем, что согласно п. 24 приказа № 277 кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Направить заявителю повторно выписку из протокола с вышеуказанными разъяснениями.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении жалобы Ткачева Александра Вячеславовича (г. Анапа) и обращения Портянникова Романа Дмитриевича (г. Кемерово) об отказе в аттестации в связи с представлением дипломов в сфере судебной автотехнической и стоимостной экспертизы транспортных средств.

В связи с представлением данными кандидатами копий дипломов о профессиональной переподготовке, программа которых не соответствует требованиям приказов Минтранса РФ № 14, Минюста РФ № 24, МВД РФ № 58 от 28.01.2009 "Об утверждении Требований к образовательным программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации экспертов-техников"(Зарегистрировано в Минюсте РФ 16.02.2009 № 13347) МАК принял решение отказать данным кандидатам в прохождении аттестации экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении 11 жалоб ОАО «АльфаСтрахование» (г. Краснодар) на деятельность экспертов-техников Птаха Сергея Анатольевича (номер в реестре экспертов-техников 884), Зори Виктора Игоревича (номер в реестре экспертов-техников 3299), Коряковцева Юрия Юрьевича (номер в реестре экспертов-техников 2594), Левченко Валерия Александровича (номер в реестре экспертов-техников 1785), Маленкова Игоря Анатольевича (номер в реестре экспертов-техников 2180), Това Дамира Руслановича (номер в реестре экспертов-техников 2236), Камнева Даниила Александровича (номер в реестре экспертов-техников 1176), Кирилловой Алены Игоревны (номер в реестре экспертов-техников 1170), Игнатьева Романа Геннадьевича (номер в реестре экспертов-техников 4867), Зварича Сергея Александровича (номер в реестре экспертов-техников 1008).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных

средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений от 26.10.2016 г. № 110/16/19-2, от 03.03.2017 г. №802, от 05.08.2016 г. №502, от 24.07.2016 г. №01128-Л, от 05.03.2017 г. №237-17, от 01.03.2017 г. №224-17, от 22.08.2016 г. №30, от 30.11.2016 г. №161119-01, от 16.12.2016 г. №1086, от 05.10.2016 г. № 01708-Е, от 29.06.2016 г. № А3483 выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 приказа от 22.09.2016 г. № 277 эксперты-техники Птах С.А., Зоря В.И., Коряковцев Ю.Ю., Левченко В.А., Маленков И.А., Тов Д.Р., Камнев Д.А., Кириллова А.И., Игнатъев Р.Г., Зварич С.А. предупреждаются о недопущении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении 3 жалоб ОАО «АльфаСтрахование» (г. Краснодар) на деятельность экспертов-техников Ширяева Александра Андреевича (номер в реестре экспертов-техников 2257), Сидорука Сергея Сергеевича (номер в реестре экспертов-техников 2753) Ульянова Вадима Вячеславовича (номер в реестре экспертов-техников 2241).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с выявленными в экспертных заключениях от 11.10.2016 г. № 1367-10-16, от 13.11.2016 г. № 099044, от 30.08.2016 г. № 16-13-68 нарушениями требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые не привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении запроса Шипулина Александра Сергеевича (Пермский край) на деятельность эксперта-техника Сорокина Дмитрия Викторовича (номер в реестре экспертов-техников 285).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих

деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения экспертного заключения от 09.11.2016 г. №00062 выполненного экспертом-техником Сорокиным Д.В., выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 приказа № 277 эксперт-техник Сорокин Д.В. предупреждается о недопущении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении жалобы АО «Югория» (г. Ханты-Мансийск) на деятельность эксперта-техника Кручинкина Кирилла Олеговича (номер в реестре экспертов-техников 2994).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с выявленными в экспертном заключении от 18.01.2017 г. №208/17 нарушениями требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые не привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении обращения от Зискина Марка Борисовича (Москва), запроса Чарсова Анатолия Александровича (г. Казань), жалобы Бондаренко Михаила Александровича (г. Пермь) и двух жалоб АО «СК Подмосковье» (г. Краснодар).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия

не наделена полномочиями по оценке судебных экспертиз, а также экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении обращения от Сибирского Межрегионального Центра «Судебных экспертиз» (г. Кемерово).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия не наделена полномочиями по аттестации судебных экспертов и передаче сведений в Минюст для включения в реестр.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении обращения Мерлиновой Надежды Георгиевны (г. Липецк), 2 обращений Симонова Игоря Николаевича и 2 заявлений ПАО «Росгосстрах» (г. Тюмень) на деятельность экспертов-техников Капытина Виктора Васильевича (номер в реестре экспертов-техников 2573), Сорокина Дмитрия Викторовича (номер в реестре экспертов-техников 285), Ахметова Юрия Александровича (номер в реестре экспертов-техников 5290), Пястолова Леонида Сергеевича (номер в реестре экспертов-техников 4563).

В соответствии с п. 21 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с получением не полного комплекта документов, указанного в списке приложений к жалобам и невозможностью в связи с этим провести объективную оценку обращений Мерлиновой Н.Г., Симонова И.Н., ПАО «Росгосстрах», данные обращения не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении заявления Дымова Ивана Константиновича (г. Королев) о пересмотре результатов его аттестации сообщаем.

В соответствии с п. 24 приказа Минтранса России от 22.09.2016 г. № 277 (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2016 г. № 44083) кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Дымова Ивана Константиновича на очередное заседание МАК для рассмотрения заявления с его личным участием.

О дате заседания Дымову И. К. будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

## **5. Разное**

---

Комаров, Уфимцев, Холоденин, Овсянникова, Енин,  
Виблый, Котляренко, Бакирей

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в мае-июне 2017 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии

Н.Г. Пихтовникова